

# Коммерсантъ



Среда 22 июля 2020 №128 (6849 с момента возобновления издания)

Газета издательского дома «Коммерсантъ» Издаётся с 1909 года. С 1917 по 1990 год не выходила по независящим от редакции обстоятельствам. С 1990 года выходит в еженедельном режиме. С 1992 года — в ежедневном.

kommersant.ru | КоммерсантъFM 93,6

новости | Бывший генсек ОБСЕ  
Томас Гремингер о возможности выхода организации из кризиса — 4



новости | Двух из четырех адвокатов экс-губернатора Сергея Фургала отводят из-за конфликта интересов — 3

## Грады стараться

Депутаты меняют содержание и механизм принятия основных документов развития городов

Генпланы развития городов ждут революционные изменения: в них появятся территории с неопределенным функционалом (в настоящее время они делятся на жилые или промышленные), а сами градостроительные документы могут приниматься вообще без карт размещения городских объектов. Об этом говорится в поправках к Градостроительному кодексу РФ, единогласно принятых во втором чтении Госдумой. Более того, генпланы и связанные с ними правила землепользования и застройки смогут принимать не только местные депутаты, но и администрации. Эксперты считают, что в случае принятия поправок Минстрой потеряет контроль над застройкой городов, а в самих мегаполисах начнется градостроительный хаос и усилятся конфликты вокруг строек.

Поправки к Градостроительному кодексу РФ об упрощении процедуры подготовки и согласования документов территориального планирования внесены в Госдуму правительством в феврале 2020 года. Первоначально речь шла о схемах территориального планирования РФ, однако ко второму чтению появились нормы, значительно меняющие наполнение генпланов городов и механизм их принятия. В частности, у регионов фактически появилось право упрощать и выхолщивать генпланы. Так, в ст. 23 Градостроительного кодекса предложено добавить ч. 9, которая позволяет в плане развития города закреплять территории без функционального зонирования (этот параметр определяет, например, разрешается ли на этой территории жилое или промышленное строительство или же это парковая зона). В поправках говорится и о том, что генпланы вообще могут не содержать «карту планируемого размещения объектов»: ее разрешается утвердить после, причем сделать это местные администрации смогут в порядке, который чиновники сами и определяют.

Напомним, в генплане и связанных с ним правилах землепользования и застройки закладываются долгосрочные параметры развития городов. Так, генплан развития Москвы до 2025 года предусматривал деление столицы на зону «стабилизации» и «реорганизации», строительство 81 млн кв. м жилья и 60 небоскребов и удвоение протяженности линий метрополитена. Утверждение документа в 2009 году проходило со скандалами и жалобами жителей в основном на точечную застройку: поступило 70 тыс. замечаний, из которых власти учли 30 тыс.

Отметим, столичный генплан принимала Мосгордума, но в этот механизм предлагается внести правки. Так, в ст. 31 Градостроительного кодекса РФ, где говорится, что правила землепользования и застройки утверждают представительные органы местно-



Администрации городов получат возможность оценить их генеральные планы с новой точки зрения  
ФОТО ДМИТРИЯ КОРОТАЕВА

го самоуправления, предлагается добавить возможность одобрения такого документа и «местной администрации, если это предусмотрено законодательством субъекта РФ».

В конце 2018 года президент Владимир Путин поручал правительству к марту 2019 года подготовить предложение, предусматривающее переход в градостроительной политике от генпланов крупных городов к иным документам — определяющим стра-

тегические направления развития мегаполисов. В Минстрое на запрос «Ъ», чем закончилась эта работа, лишь сказали, что вопрос находится в ведении Минэкономразвития. В этом ведомстве 21 июля не смогли ответить на запрос «Ъ».

«Во всем мире» генпланы развития городов принимают представительные органы, а не администрации, напоминает исполнительный директор фонда «Институт экономики города» Татьяна Полиди. Она видит в поправках противоречие ст. 131 Конституции РФ: «В ней говорится, что местное самоуправление обеспечивает самостоятельно решение населением вопросов местного зна-

чения. А генплан — базовый документ, определяющий самый главный вопрос местного самоуправления — долгосрочное развитие территории города. Получается, что мы переносим базовое решение по развитию городской среды с представительного органа на администратора, резко снижая возможности участия граждан в этом процессе».

«По идее в генплане должны быть две составляющих — концепции развития города и правила конкретных территорий», — рассуждает профессор Высшей школы урбанистики Григорий Ревзин. — По мере развития из генпланов почти всех городов перспектива развития исчезла. Депутаты по идее определяют повестку развития. В реальности нет самой стратегии, и депутаты ничего не рассматривают».

Депутат Мосгордумы Сергей Митрохин обращает внимание, что поправки ко второму чтению вносились в «режиме конспирации». «Задача перед Госдумой, видимо, стоит в устранении любых препятствий для крупных застройщиков», — предполагает господин Митрохин, который оспаривал генплан развития Москвы до 2025 года в ряде инстанций, включая Европейский суд по правам человека. В пример депутат приводит функциональные зоны: «Даже если они изначально установлены чиновниками произвольно, они все равно принимают форму закона, который сложно менять. Для этого нужно проводить публичные слушания. Сейчас же разрешают вообще зоны не устанавливать. Ну, давайте Градостроительный кодекс отменим и напишем: стройте что хотите». Господин Ревзин называет функциональное зонирование «позавчерашним днем в градостроительстве», но признает, что для разрешения строительства «многие зарабатывали на схеме перевода земли из одной функциональной зоны в другую».

Татьяна Полиди считает, что принятие поправок приведет лишь к росту градостроительных конфликтов и коррупции: «Инициатива не соответствует основам рыночной экономики. И так процветает точечная застройка, а мы теперь легализуем возможность произвольных, не обоснованных пред сообществом горожан решений». Акционер девелоперской компании «Эра» Роман Соркин уверен, что законопроект спровоцирует «хаотичную застройку городов».

Григорий Ревзин отмечает, что ранее генпланы малых российских городов готовились централизованно, а поправки «отменяют центральные инстанции», ослабляя позиции Минстроя: «Центр теряет часть власти».

Поправки вчера были приняты Госдумой во втором чтении без обсуждения, единогласно. Третье чтение законопроекта намечено на 22 июля.

**Александр Воронов,  
Евгения Крючкова**

## Для тех, кому за 2030

Национальные цели развития и нацпроекты приводятся к реальности путем увеличения сроков

Опубликован указ президента Владимира Путина, дополняющий и изменяющий майский указ 2018 года о национальных целях развития и устанавливающий цели до 2030 года. Сверхжесткая и в значительной части декларативная конструкция «национальных целей» двухлетней давности будет отменена, видимо, до конца года. Целевые показатели нацпроектов до 2024 года будут скорректированы соответственно ресурсам и реальности. Большая часть обещаний сохраняется, но цели работы власти с 2021 года сформулированы более осмотрительно. Так, РФ уже не обещает непременно быть в пятерке крупнейших экономик мира — ни через три года, ни через десять.

Опубликован анонсированный месяц назад указ «О национальных целях развития РФ на период до 2030 года». По данным «Ъ», документ готовился правительством и экспертным управлением администрации президента последние два месяца, де-факто его публикация приурочена к сегодняшнему ежегодному отчету правительства перед Госдумой. На широком временном горизонте смысл указа вписывается и в кампанию конституционных поправок: указ дополняет сейчас глав-

ный идеологический документ этого президентского срока, майский указ от 7 мая 2018 года №204, новыми показателями до 2030 года. Что, очевидно, по замыслу авторов, должно способствовать стабильной работе госаппарата над целями и в преддверии президентских выборов 2024 года, и после них.

На более узком временном отрезке новый указ решает более прагматичные задачи. С одной стороны, конъюнктурный спад весны 2020 года, коронавирусная эпидемия и ее экономические последствия делают часть «национальных целей» 2024 года сомнительно достижимыми. С другой — видение новым правительством долгосрочных задач не могло на 100% совпадать с видением старого: например, в соответствии с планом премьер-министра Михаила Мишустина в новом указе более конкретно расписаны цели по цифровизации госсектора. Часть целей майского указа 2018 года и — что более важно — сформулированных в указе №204 «задач» (прямых указаний правительству о том, что оно должно сделать до 2024 года) в рамках нацпроекта, видимо, неактуальны или по крайней мере решаемы не тем способом, что предполагалось два года назад.

Единый ликвидационный фонд заду-

## Фонд без флангов

Бизнес выступил против создания единой госструктуры для борьбы с экологическим ущербом

Как стало известно «Ъ», крупная промышленность резко раскритиковала создание единого ликвидационного фонда для устранения экологического ущерба. Он задумывался как способ решения проблем брошенных активов обанкротившихся недропользователей. Промышленники опасаются введения очередного неналогового платежа, что приведет к повышению финансовой и административной нагрузки, а также непрозрачности использования взносов от компаний, которые собеседники «Ъ» исчисляли миллиардами. По мнению экспертов, новые затраты будут переложены на потребителей промышленной продукции.

Совет производителей энергии (СПЭ), объединяет крупные генерирующие компании, выступает резко против предложения Минприроды по созданию единого ликвидационного фонда для нейтрализации последствий негативного воздействия на окружающую среду (НВОС). Позиция изложена в письме главы ассоциации Дмитрия Воложанина от 16 июля (есть у «Ъ») заместителю главы департамента электроэнергетики Минэнерго Петру Бобылеву. Среди членов СПЭ — генерирующие компании, входящие в крупные промышленные холдинги, в том числе в «Газпром», ЛУКОЙЛ, Елч, «Норникель», СУЭК, «Росатом» и т. д.

Единый ликвидационный фонд заду-

мого обеспечения работ по устранению экологических последствий деятельности недропользователей, которые, обанкротившись, бросают активы и не рекультивируют участки (см. «Ъ» от 8 июля). Объектом критики были в первую очередь угледобывающие компании, однако механизм предлагается распространить на все юрлица, эксплуатирующие объекты I и II (наивысших) категорий экологической опасности. Предполагается, что фондом будет управлять специальная госкорпорация, которая будет осуществлять функции заказчика для таких работ.

По данным «Ъ», 17 июля правительство отправило концепцию соответствующего проекта в профильные ведомства, которые до 20 июля должны были его рассмотреть. В Минприроды и секретариате профильного вице-премьера Виктории Абрамченко комментариев не дали.

По мнению Дмитрия Воложанина, предложение Минприроды — очередная попытка на фоне создания фондов «установить новый неналоговый платеж», что противоречит поручению правительства о сокращении такой нагрузки на бизнес. При этом Минприроды не учитывает негативного воздействия на промышленность COVID-19 и падения цен на нефть, указывается в письме.

05 В IT не заметили проблем с конкуренцией  
Минэкономики раскритиковало инициативу ФАС

05 Миндобрения пошли на доработку  
Госдума вернула законопроект об их перевалке на второе чтение

05 Фуд-холлоун  
На гастрорынках показался кризис

06 Картам не идут клиенты  
Сегмент пока не может выбраться из кризиса

06 Сосновскому заводу нашли инвестора  
«Каспийская энергия шельф» заходит на верфь

07 «Техносерв» разделился в суде  
К структуре группы предъявили требование о банкротстве

07 Из «Ролана» выселяют зрителей  
Государство ищет для кинотеатра нового арендатора

07 Новая Москва растеряла покупателей  
Цены на новостройки растут там по-столичному

## Дух и цифра закона

Над обращением криптовалют Госдума поработает творчески

**В принятый во втором чтении законопроект о цифровых финансовых активах попал ряд базовых положений из законопроекта о цифровой валюте, рассмотрение которого отложено. Но большинство вопросов, касающихся более широкого определения виртуальной валюты, ее выпуска, обращения и декларирования, оказалось за рамками документа. Эксперты торопят депутатов. Но исходная версия профильного законопроекта была очень жесткой и фактически запрещала цифровые валюты в России, а о новом варианте известно только то, что его переработают «творчески».**

Госдума 21 июля, утвердила во втором чтении законопроект о цифровых финансовых активах (ЦФА). Он был принят без сопутствующих скандальных законопроектов, которые появились в конце весны (см. «Ъ» от 1 июля). В частности, речь идет о законопроекте о цифровой валюте, который фактически вводил в России запрет на обращение зарубежных криптовалют и на их майнинг, а также законопроектах, вводящие административную и уголовную ответственность за нарушение этих требований. Эти документы подверглись серьезной критике как со стороны профсообщества, так и со стороны ряда ведомств (см. «Ъ» от 10 июня). После этого, по словам источников «Ъ», было решено принять законопроект о ЦФА первым, а документ, регулирующий оборот криптовалют, доработать к осенней сессии.

Между тем в принятый законопроект попала часть положений о цифровой валюте, в частности определение этого актива (см. «Ъ-Онлайн» от 21 июля). Как сообщил «Ъ» глава комитета по финансовому рынку Госдумы Анатолий Аксаков, такое решение принято, «чтобы было больше определенности при дальнейшем обсуждении регулирования», в том числе в отношении разделения понятий ЦФА и криптовалюта. «Хотели успеть в этом законе прописать и регулирование, но не хватило времени», — отметил он.

Как считает глава правового комитета РАКИБ Елена Гуляева, включение в закон определения цифровой валюты ничего не решает — все зависит от профильного закона. На вопрос «Ъ», смягчатся ли отношения к криптовалюте в его следующем варианте, господин Аксаков ответил лишь, что подход будет «творческим». По его словам, законы о ЦФА и о цифровой валюте должны вступить в силу с 1 января 2021 года, работа над последним уже начата, чтобы принять его осенью.

# НОВОСТИ

## Европе добавили солидарности

### Страны ЕС смогли согласовать план восстановления экономики

Главы стран Евросоюза по итогам рекордно продолжительного очного саммита в Брюсселе согласовали бюджет на 2021–2027 годы и план восстановления экономики после пандемии коронавируса. Размер бюджета составит €1,074 трлн, стоимость плана — €750 млрд. В процессе переговоров изменилось соотношение средств, которые страны (прежде всего Испания и Италия) смогут получить в виде грантов и кредитов. Создание фонда будет профинансировано за счет размещения займов от лица ЕС — это решение эксперты называют достижением для Европейского союза.

Саммит, завершившийся на рассвете во вторник, начался еще в пятницу и должен был продлиться всего два дня. Ради этого исторического события канцлер ФРГ Ангела Меркель приехала в пятницу в Брюссель в свой день рождения, а премьер-министр Дании Метте Фредериксен отложила свадьбу. Правда, в успехе саммита были уверены не все — многие предупреждали, что понадобится еще одна встреча.

Однако участники встречи смогли согласовать как бюджет ЕС на 2021–2027 годы — его размер составит €1,074 трлн, так и наполнение фонда восстановления экономики на €750 млрд (фактически включает в себя набор из семи фондов и программ). Еврокомиссия предлагала €500 млрд из фонда реалити в форме грантов, €250 млрд — выдать в качестве займов. Но под давлением четверки стран — Нидерландов, Дании, Швеции и Австрии — эта пропорция изменилась: €390 млрд будет направлено на гранты, €360 млрд — на займы. Средства для формирования фонда будут заимствованы на международных финансовых рынках под гарантии ЕС на период до 2026 года, пога-



Президент Франции Эмманюэль Макрон и канцлер ФРГ Ангела Меркель убедили участников саммита — глав стран Евросоюза — сблизить позиции

шение этих займов растянется до конца 2028 года.

Североевропейские страны, высказавшие недовольство, еще когда идея создания антикризисного фонда помощи была только выдвинута главами Франции и Германии Эмманюэлем Макроном и Ангелой Меркель (тогда шла речь о создании фонда на €500 млрд), опасались, что у избирателей сложится впечатление, будто более бедные страны юга Европы фактически получат средства из их карманов в счет совместного кредита. Но в итоге сторонники немедленного достижения договоренностей (прежде всего главы Евросовета и Еврокомиссии Шарль Мишель и Урсула фон дер Ляйен, а также Ангела Меркель и Эмманюэль Макрон) настояли: переговоры веда до последнего. Продлившийся пять дней саммит стал одним из самых долгих в истории объединенной Европы.

Получение грантов будет зависеть от выполнения планов по восстановлению экономики — они должны учитывать рекомендации Еврокомиссии по проведению реформ, направленных на ускорение роста и появление новых рабочих мест. Однако некоторые страны уже оценили объем помощи, на которую смогут рассчитывать. Испания получит из фонда около €140 млрд — это более 11% ВВП королевства, при этом €72,7 млрд будут выделены в виде грантов. Италия получит из фонда восстановления экономики €81 млрд в форме субсидий и €127 млрд — в форме займа, сообщил премьер-министр этой страны Джузеппе Конте. Франция получит €40 млрд в виде займов, сообщил министр финансов страны Брюно Ле Мер.

Еще одной линией разногласий на саммите стал спор между Нидерландами и Венгрией с Польшей по поводу условия о соблюдении права ЕС в обмен на предоставление средств. В итоге все страны согласились включить это требование в документы. Шарль Мишель отметил, что подобная оговорка впервые включается

в качестве условия выделения средств. Впрочем, определить жесткость наказания за несоблюдение нормы должна будет Еврокомиссия, тогда как первоначально Нидерланды требовали не предоставлять помощь уже в случае выявления факта нарушения права ЕС.

«Результат переговоров — это компромисс, достигнутый тяжелыми усилиями, а не следствием единства мнений и солидарности, тем не менее это все равно значительное достижение», — отмечают в ING Bank. При этом, по оценке экспертов банка, размер фонда, учитывая глубину рецессии, остается недостаточно большим — более того, с учетом его запуска с 1 января 2021-го реальные средства дойдут до экономики лишь к середине года. Напомним, в первом квартале 2020 года, по данным Евростата, ВВП зоны евро сократился на 3,8% (при этом даже в разгар финансового кризиса, в первом квартале 2009 года спад составлял 3,1%). В целом по году, по прогнозу ЕЦБ, спад составит 8,7%, после чего экономика вырастет на 5,2% в 2021 году и на 3,3% в 2020 году.

Татьяна Едовина,  
Галина Дудина

## Для тех, кому за 2030

С точки зрения федерального бюджета основное изменение в общей конструкции — если ранее приоритетными были расходы бюджета непосредственно на нацпроекты, то теперь уже не до 2024-го, а до 2030 года приоритетными (подлежащими сокращению в последнюю очередь в сравнении с остальными и финансируемыми в приоритетном порядке внебюджетными доходами федерального бюджета) являются бюджетные расходы на пять национальных целей: это «сохранение населения, здоровье и благополучие людей», «возможности для самореализации и развития талантов», «комфортная и безопасная среда для жизни», «достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство» и «цифровая трансформация». Ранее целей было девять, большая их часть вошла в пункт 2 нового указа, в системе из 24 «целевых показателей» до 2030 года — в нее также включили часть ранее формулировавшихся «задач» до 2024 года. В ходе этой операции ранее определенная цель достижения ожидаемого продолжительности жизни к 2024 году до 78 лет превратилась в «целевой показатель» на 2030 год; выглядящая чистой декларацией цель увеличить число «организаций, осуществляющих технологические инновации» до 50% от всех аннулированных, а и цель войти в список пяти крупнейших экономик мира до 2024 года (до 2030 года этой задачи также не ставится). В этом виде «целевые показатели» становятся менее амбициозными и, вероятно, более реалистичными.

Несмотря на то, что указ №204, определяющий практически полностью смысл нацпроектов (напомним, что с бюджетной стороны нацпроекты — это большая часть расходов бюджета, реализуемая проектным способом, то есть с конкретными целями и контрольными показателями), пока сохраняется. Правительство прямо предложено подготовить предложения по изменению указа №204 в этой части до 30 октября 2020 года. К этому моменту, напомним, уже будет де-факто завершена правительственная часть бюджетной работы на 2021–2023 годы. А следовательно, до конца года в «майский указ» неизбежно попадут показатели нацпроектов уже после их корректировки этой осенью. Хотя, согласно тексту указа, эти нацпроекты затем еще предстоит утвердить Совету по стратегическому развитию, а к их разрабатке (в Белом доме обычно говорят об их корректировке) предписано привлечь Госсовет, все это выглядит уже как формальность. Вряд ли в ноябре—декабре 2020 года можно будет наблюдать новый раунд перепиывания нацпроектов вслед за правительством.

В происходящем можно видеть некоторый рост самостоятельности Белого дома в системе власти — к тому же существовавшая система, включавшая заведомо завышенные цели и показатели, выглядела эффективным средством постоянного давления на правительство. В уже давно сформировавшейся практике с 2005–2006 годов в РФ полного отказа от таких целей произойти не могло, и выходом стало в большинстве случаев «продление» целей на шесть лет вперед с отменой на и более проблематично сформулированных.

В системе 24 целевых показателей наиболее важные изменения в сравнении с ранее ставившимися «задачами», новые идеологические акценты. Так, задача «сохранение населения» в целевых показателях предписывает снижение уров-

ня бедности в два раза к показателям 2017 года и 70% занимающихся физкультурой и спортом. В «возможности самореализации» вписаны 15-процентное вовлечение граждан в волонтерскую и добровольческую деятельность (как и в случае со спортом, это превышает исторические пиковые показатели в США и ЕС и вызывает сомнения в реализуемости по чисто культурным причинам, в том числе к 2030 году), а также увеличение втрое числа поощрений «культурных мероприятий» в сравнении с 2019 годом. В показателе «достойный труд» ключевое изменение — отказ от обязательства непременно увеличивать реальные доходы граждан (выше инфляции) с поставленной задачей их неснижения (не ниже инфляции). Инвестиции до 2030 года должны вырасти «не менее чем» на 70% в сравнении с инвестициями 2020 года, как и несерьезный экспорт, — все это, в отличие от прежних планов «китайского» по качеству инвестировка, уже выглядит возможным.

Главная экономическая задача до 2030 года, ранее ставившаяся необъяснимо амбициозно, — «обеспечение темпа роста ВВП выше среднемирового». Это довольно очевидное требование к экономике развивающейся страны, особенно в условиях обвала мирового роста ВВП. В целом система «макроэкономических обязательств» власти стала менее определенной и жесткой. Из числа национальных целей выпал помимо прочего таргет Банка России по инфляции в 4%. Но если за этим стоит ожидание будущего его снижения, например, до 2%, то вряд ли это плохая новость. Впрочем, вряд ли это может обсуждаться ранее 2024 года — в такого рода долгосрочном планировании краткосрочные аспекты в РФ всегда важнее.

Дмитрий Бутрин

## Денег нет, но есть поправки

### Вложения в инфраструктуру поддержат улучшением регулирования

В ближайшие три года бизнесу не стоит рассчитывать на бюджетные деньги в качестве инвестиций при реализации своих инфраструктурных проектов, сообщил вчера на форуме РСПП первый замглавы Минэкономики Андрей Иванов. Пока власти готовы поддерживать инфраструктурные инициативы предпринимателей больше регуляторными мерами. В частности, Минэкономики обещает расширить сферу применения закона о СЗПК и повысить привлекательность концессионных соглашений.

Вчера на форуме РСПП «Инфраструктурные инициативы бизнеса» крупные предприниматели обсуждали способы привлечения инвестиций из внебюджетных источников в свои инфраструктурные проекты. Увеличения потока бюджетных денег в нынешних условиях им, судя по словам чиновников, ждать не приходится. Как отметил на форуме первый замглавы Минэкономики Андрей Иванов (назначенный на прошлой неделе на эту должность с поста замминистра финансов как раз для кураторства крупных инвестпроектов и соглашений о защите и поощрении капиталовложений, СЗПК), рассчитывать на рост

бюджетных инвестиционных расходов в ближайшие три года не стоит. Власти готовы оказывать бизнесу в основном нефинансовую поддержку: в Белом доме сейчас прорабатывают такой механизм привлечения частных инвестиций, как бессрочные облигации (их номинальная стоимость не погашается, но зато они дают «вечный» рентный доход; см. „Ъ“ от 11 июля), а также донастраивают институт государственно-частного партнерства.

Сам бизнес, судя по выступлениям на форуме, наиболее перспективной формой привлечения инвестиций в инфраструктуру считает механизм концессий. Как пояснил гендиректор IC Holding по России и СНГ и глава подкомитета РСПП по инвестиционной политике Игорь Коваль, стоимость заемного финансирования при низкой ключевой ставке конкурентоспособна даже по отношению к «вечным» облигациям — 6,55%, что лишь на 1,5 процентного пункта выше, чем у ОФЗ. Дальнейшего снижения стоимости займов он предлагает добиться за счет внедрения механизма параллельного конкурентного финансирования: права концедента проводить двухэтапную процедуру по выбору финансирующей организации

(синдиката) с наиболее привлекательными условиями. Пока же отсутствие механизма компенсации затрат инвестора при частной концессии инициативе приводит к недостатку инвестиций в предынвестиционную фазу проектов и к дефициту самих проектов. Впрочем, необходимые нормы уже включены в готовящийся сейчас в Минэкономики законопроект с изменениями в механизм концессий (см. „Ъ“ от 21 июля).

Что касается предлагаемых финансовых инструментов, представители бизнеса предлагают не ограничиваться «вечными» облигациями, а активно привлекать финансирование за счет институтов развития — фондов прямых и венчурных инвестиций. По словам замглавы Российской венчурной компании Алексея Басова, ликвидность и финансовые накопления фондов достигли максимальных значений и они могут привлекать не только на развитие технологий, но и смежных отраслей. Примерами интеграции инфраструктурных и технологических проектов, отметил Алексей Басов, могут быть беспилотные решения и мониторинговые инструменты.

Отметим, что часть бизнеса рассчитывает на создание

отдельного финансового института по поддержке инфраструктурных проектов, но в Минэкономики в необходимости такой структуры сомневаются. «В случае если в банке проекта одного типа, одной отрасли и одного сектора составляют значительную часть портфеля, то по этим проектам — так остро нормативное регулирование ЦБ — приходится давать более высокую ставку, потому что портфель не диверсифицирован», — сказал вчера Андрей Иванов.

Со своей стороны, чиновники ждут от бизнеса идей по порядку отбора проектов концессий и по фиксации обязательств сторон в специальном реестре. Андрей Иванов сообщил, что по просьбе предпринимателей действие закона о СЗПК уже этой осенью может быть расширено на проекты жилищного строительства (в отношении комплексной застройки) и будет способствовать реализации жилищного нацпроекта. Впрочем, здесь спрос на результаты инвестиционной активности крупного бизнеса будет зависеть от восстановления потребительского спроса, пока же статистика фиксирует снижение реальных располагаемых доходов граждан (см. „Ъ“ от 20 июля).

Диана Галиева

Сегодня одному из самых «старых» преференциальных режимов для работы бизнеса в России — особым экономическим зонам (ОЭЗ) — исполняется 15 лет. Куратор ОЭЗ Минэкономики оценивает эффективность этого института весьма высоко и намерено развивать его дальше. Традиционная критикующая зона Счетная палата, напротив, ставит под сомнение их вклад в рост экономики. Всего в России сейчас действуют 33 ОЭЗ, но к числу состоявшихся и заметных можно отнести лишь четыре. Эксперты отмечают, что привлекать инвестиции в ОЭЗ на фоне стагнации экономики и повышенных геополитических рисков проблематично.

Закон об ОЭЗ был подписан президентом Владимиром Путиным 22 июля 2005 года — этот режим предполагает создание территории, на которой действует льготный режим для бизнеса и может применяться процедура свободной таможенной зоны. По данным Минэкономики, за время работы таких зон — а сейчас их в стране 33 — из федерального бюджета на создание и развитие инфраструктур ОЭЗ направлено 140 млрд руб., из региональных бюджетов — 76 млрд руб. В общей сложности в такие зоны привлечено 817 резидентов и более 1 трлн руб. инвестиций (из них осуществлено — 445 млрд руб.), создано 40,9 тыс. рабочих мест. Основная часть этой статистики обеспечена четырьмя зо-

нами, которые можно назвать успешными: это работающие уже семьдесят лет «Алабуга», «Технополис Москва», «Санкт-Петербург» и «Липецк». Они обеспечили 58% созданных рабочих мест и 70% реализованных инвестиций.

К особым зонам на протяжении всей их «жизни» предъявлялись претензии. Главным критиком ОЭЗ остается Счетная палата (СП), которая практически ежегодно говорит о неэффективности почти половины зон. В апрельском отчете палата вовсе усомнилась в том, что преференциальные режимы оказывают прорывное влияние на экономику — рост возникает «естественным» образом, а ОЭЗ лишь добавляет комфорта в условия работы ранее созданных предприятий. На более разгромный отчет СП представила в 2016 году, заявив, что создание одного рабочего места в ОЭЗ обходится бюджетам примерно в 10 млн руб. Тогда президент поручил замозвить создание новых ОЭЗ — мораторий был снят в августе 2018 года. Созданное для управления зонами АО ОЭЗ было перестроено в проектный офис, а большая часть его полномочий отошла регионам.

Минэкономики оценивает успешность института высоко: эффективными за весь период работы признаны 19 зон, достаточно эффективными — четыре. Остальные оценку не проходили — они либо новые, либо для них не утверждены показатели эффективности (как на Северном Кавказе). Неэффектив-

ных же зон, по мнению Минэкономики, нет, потому что такие уже закрыты (всего их было восемь). В целом нынешняя ситуация с зонами ведомству нравится: «Интерес к ОЭЗ со стороны регионов и бизнеса сохраняется на высоком уровне — с начала года созданы три площадки с объемом инвестиций более 35 млрд руб.». В Минэкономики заверяют, что намерены «продолжать развитие этого инструмента для повышения его эффективности и вклада в развитие экономики».

Директор Ассоциации кластеров и технопарков России Андрей Шпиленко считает, что прошедшие 15 лет показали высокую эффективность, прежде всего технико-внедренческих и промышленно-производственных зон. Впрочем, он признает необходимость совершенствования этого преференциального режима. Кроме того, средства на развитие инфраструктур ОЭЗ из федерального бюджета больше не выделяются — это перекладывается на регионы. Инвестиционный стратег «БКС Премьер» Александр Бахтин отмечает, что ОЭЗ — важный механизм повышения эффективности инвестиций. Но это лишь дополнительный инструмент — ключевым является объект инвестиций и условия, в которых они происходят. «Привлекать инвестиции в ОЭЗ на фоне низких темпов роста экономики и повышенных геополитических рисков при всем желании довольно проблематично», — заключает он.

Евгения Крючкова

Коммерсантъ  
ежедневная газета

16+

ОГОНЕК  
еженедельный журнал

Коммерсантъ Weekend  
еженедельный журнал

Коммерсантъ Автопилот  
ежемесячный журнал

О случаях отказов в приеме подписки, отсутствии в продаже изданий ИД «Коммерсантъ», нарушениях сроков доставки, а также о других недостатках в нашей работе сообщайте по бесплатному телефону (800) 200 2556

Учредитель, редакция и издатель АО «Коммерсантъ». Адрес: Рублевское шоссе, 28, Москва, 121609. Зарегистрировано в Роскомнадзоре, регистрационный номер и дата принятия решения о регистрации: ПИ № ФС 77-76924 от 9 октября 2019 года. Телефоны для справок: (495) 797 6970, (495) 926 3301. E-mail: kommersant@kommersant.ru. Цена свободная. © АО «Коммерсантъ». Представителем авторов публикаций в газете «Коммерсантъ» является издатель. Печенатка только с согласия авторов (издателя). Время подписания в печать: по графику — 23-00, фактическое — 23-00. Газета отмечена в АО «Прямой Принт Москва». Адрес: Лихачевский пр.-д, д. 58, г. Долгопрудный, Московская обл., 141700. Заказ №1779. WWW.KOMMERSANT.RU. Подписка на электронные версии и размещение рекламы на сайте. Тел.: (495) 797 6996, (495) 926 5262. ПРОДАЖИ ПО ПОДПИСКЕ И В РОЗНИЦУ: АО «Коммерсантъ-Пресс». Генеральный директор Альфред Хажиков. Отдел розничного распространения: тел. (495) 721 1201. Отдел подписки: тел. 8 (800) 200 2556 (звонок по РФ бесплатный), e-mail: podpiska@kommersant.ru. Подписные индексы 50060, П1125, П1126 (суботный выпуск).

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР АО «КОММЕРСАНТЪ» — Владимир Желонкин | РЕДАКТОР ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА — Елена Нусинова — главный редактор журнала «Коммерсантъ WEEKEND», Сергей Агафонов — главный редактор журнала «Огонек», Кирилл Урган — заместитель шеф-редактора АО «Коммерсантъ», директор по информационно-цифровым платформам АО «Коммерсантъ», Дмитрий Бутрин, Александр Стукалин, Иван Сухов, Рената Ямбаева — заместители шеф-редактора АО «Коммерсантъ», Евгений Коэнчев — руководитель информационного центра, Татьяна Крючкова — ответственный секретарь СПЕЦИАЛЬНЫЕ КОРРЕСПОНДЕНТЫ АО «КОММЕРСАНТЪ» Дмитрий Азаров, Ольга Алленова, Сергей Долгин, Андрей Колесников, Григорий Резвин, Денис Скоробогатов, Алексей Тарханов | ГРУППА ВЫПУСКАЮЩИХ РЕДАКТОРОВ Алексей Киселев, Иван Кузнецов, Вячеслав Попов, Михаил Прокоп; Ольга Боровкина (санкт-петербургский выпуск) | ЗАВЕДУЮЩИЕ ОТДЕЛАМИ Халиль Аминов (политический), Юрий Барсуков (бизнес), Павел Белавин (медиа и телекоммуникации), Максим Варыadin (присутствие), Леонид Ганкин (внешняя политика), Дмитрий Жданов (общество), Грант Косинов (спорт), Дмитрий Ладомин (финансы), Олег Саложков (экономическая политика), Сергей Ходчев (культура) | РУКОВОДИТЕЛИ ГРУПП Иван Богачев (специальный корреспондент «Прямая речь»), Ксения Деметрива (финансовый анализ), Евгений Жирнов (историко-архивная), Николай Зубов (информационная информация), Иван Макаров (спертная информация), Татьяна Третьякова (региональная корреспондент), Петр Холобаев (нормативно-словарная) | СЛУЖБА КОНТРОЛЬНЫХ РЕДАКТОРОВ — Алексей Кондратьев | РЕДАКТОРЫ — Елена Вишневая | ВЫПУСК — Наталья Ковтун | Анатолий Гусев — автор макета, Сергей Цюпка — главный художник газеты «Коммерсантъ», Галина Дидина — художник газеты «Коммерсантъ», Виктор Ишин — начальник отдела верстки | ФОТОСЛУЖБА Сергей Вишневский — руководитель | ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА ПО СТРАТЕГИИ Виктор Лошак | ДИРЕКТОР РЕКЛАМНОЙ СЛУЖБЫ Надежда Ермолова, тел. (495) 797 6996, (495) 926 5262 | РУКОВОДИТЕЛЬ ОТДЕЛА ПО МАРКЕТИНГУ И PR Екатерина Богомолова, тел. (495) 797 6996 д. 2648 | ИЗДАТЕЛЬСКИЙ СИНДИКАТ Владимир Лавицкий — директор, тел. (495) 926 3301 д. 2594

ЗАКАЗЫ НА РАЗМЕЩЕНИЕ РЕКЛАМЫ в газете «Коммерсантъ» принимаются рекламной службой АО «Коммерсантъ» тел. (495) 797 6996, (495) 926 5262, e-mail: sign@kommersant.ru. В регионах заказы на размещение рекламы принимаются представителями: Воронеж ООО «Коммерсантъ», Черновозов (473) 239 09 76, 239 09 69. Екатеринбург ООО «Коммерсантъ» в Екатеринбурге (343) 287 37 05. Ижевск ИП Власова Анастасия Сергеевна (3412) 945 075. Иркутск ООО «Назатовский Дом, Восточная Сибирь» (252) 487 025, 487 120, 487 125. Казань ООО «Профи-инфо» (843) 253 20 41. Краснодар ООО «ЮМБ» (861) 201 94 26. Красноярск ООО «Коммерсантъ Красноярск» (391) 274 54 43. Нижний Новгород ООО «Коммерсантъ Приволжье» (831) 430 13 92. Новосибирск АО «Коммерсантъ-Сибирь» (383) 209 34 42, 223 03 93, 212 02 42. Пермь ООО «Дельта журналистика» (342) 246 22 56. Ростов-на-Дону ЗАО «Коммерсантъ» в Ростове-на-Дону (863) 308 15 05, 308 15 01. Самара АО «Коммерсантъ-Волга» (846) 203 00 88. Санкт-Петербург ЗАО «Коммерсантъ» в Санкт-Петербурге (812) 325 85 96. Саратов ООО «Медиа-группа „ОМ“» (8452) 23 79 65, 23 79 67; Уфа ООО «Энак» (347) 292 79 66. Челябинск ООО «Энак-74» (351) 247 90 54, 700 01 88.

Тираж газеты «Коммерсантъ» 61 125  
Издаётся с 1992 года  
Сертификат  
Бюро тиражного учета — АБС

Газета печатается во Владивостоке, Воронеже, Екатеринбургe, Иркутске, Казани, Краснодаре, Красноярске, Москве, Новомосковске, Новосибирске, Перми, Ростове-на-Дону, Самаре, Санкт-Петербурге, Саратове, Уфе, Челябинске. В региональные выпуски газеты редакция может вносить изменения.

Размещение текста и упоминание в нем названий компаний подлежат обязательной сертификации  
Материалы на нашем сайте публикуются на коммерческих условиях

# НОВОСТИ

## Севастопольские коммунисты остаются без подписи

### КПРФ готовится к бойкоту выборов губернатора

**Севастопольские коммунисты грозят бойкотом назначенных на 13 сентября внеочередных губернаторских выборов, если до них не будет допущен их кандидат. Хотя назначенный год назад врио губернатора Михаил Развожаев является фаворитом гонки, выборы в третьем российском городе федерального значения рискуют стать скандальными. Незадолго до начала кампании оказались распушены два из десяти севавтопольских муниципальных советов. Это на четверть сократило число подписей депутатов, которые кандидаты должны представить для своей регистрации, но не отразилось на количестве районов, где подписи должны быть собраны. Коммунисты заявляют, что роспуск исключил для них возможность собласти требования к подписям, и намерены обжаловать его в Верховном суде.**



Врио главы Севастополя Михаил Развожаев надеется на лучшее на предстоящих губернаторских выборах и заявляет, что худшее по линии «Единой России» не согласовывалось фото ДМИТРИЯ АЗАРОВА

Досрочные губернаторские выборы в Севастополе — это результат конфликта первого дефакто главы города после его перехода в российскую юрисдикцию Алексея Чалого со сменившими его последовательно губернаторами Сергеем Меньяйло и Дмитрием Овсянниковым. Конфликт был частично разрешен отставкой господина Овсянникова летом 2019 года и назначением Михаила Развожаева. Господин Развожаев уже работал врио на выборах в Хакасии осенью 2018 года, после отставки проигравшего первый тур выборов губернатора Виктора Зимины и до избрания коммуниста Валентина Конавалова. До назначения в Севастополь он руководил «Общероссийским народным фронтом».

В конце мая 2020 года «Единая Россия» выдвинула господина Развожаева, который к тому времени возглавил ее региональное отделение, на губернаторские выборы. Следом конференции провели другие партии, добавив в список еще политсилы, и выдвинули еще шесть кандидатов. Коммунисты поддержали главу фракции КПРФ в заксобрании города Романа Кишишко, ЛДПР — вице-спикера заксобрания Илью Журавлева, СП — члена президиума совета партии Александра Романовича. «Патриоты России» одобрили кандидатуру председателя севавтопольского горсовета в 1991–1992 годах Ивана Ермакова.

Впервые в севавтопольских выборах намерены принять участие две партии, которые считают детищем политтехнолога Андрея Богданова: Демократическая партия России выдвигает малоизвестную в городе представительницу севавтопольского отделения «Опоры России» Анастасию Романенко, а Партия прогресса — бывшего спасателя из Новосибирска, экс-чиновника правительства Севастополя и бизнесмена Ярослава Яковенко. Перед окончанием срока подачи документов в городской избирком успел экс-супруг депутата Госдумы Наталья Поклонская Иван Соловьев: он баллотируется от партии «Народ против коррупции», которую в июле этого года возглавил племянник президента РФ Роман Путин. Кандидатам для регистрации необходимо собрать 10% подписей муниципальных депутатов. В Севастополе 10 муниципалитетов и 120 депутатов, так что по закону каждому кандидату необходимо собрать 12 подписей в восьми муниципалитетах, не пересекаясь с конкурентами. Незадолго до старта губернаторской кампании в двух круп-

ных муниципалитетах фракция ЕР сложила мандаты, а затем эти советы депутатов распустили через суд. В ЕР заявили, что перевыборы необходимы в связи с новыми полномочиями, которые муниципалитетам дает обновленная Конституция. В КПРФ, в свою очередь, считают, что партия лишилась четырех депутатов, которые могли бы поддержать господина Кишишко. Господин Развожаев на правах главы реготделения ЕР заявил «Ъ», что «на уровне партии» роспуск четырех муниципалитетов согласован не был и он «никак не связан с муниципальным фильтром». Он, по его словам, безусловно, поддерживает альтернативные выборы.

Семеро кандидатов 20 июля сдали подписи в избирком, а 21 июля комиссия приступила к их регистрации. Роспуск двух муниципальных советов снизил необходимое каждому кандидату число подписей до девяти из восьми муниципалитетов. На сайте избиркома сообщается лишь о четырех кандидатах, сдавших необходимые подписи: это Михаил Развожаев, Иван Ермаков, Илья Журавлев и Александр Рома-

нович. Зарегистрированы из них на момент сдачи материала были все, кроме господина Развожаева, подписи проверяются в порядке сдачи. Не сдал подписи только господин Соловьев. Он заявил «Ъ», что ему с муниципальным фильтром «все было ясно с самого начала: как можно собрать то, чего нет?» Господин Соловьев считает, что муниципальные подписи для кандидатов, которых решено допустить до участия, собралась «13 по 15 июня» «у кого за деньги, у кого по партийной дисциплине» «известная группа лиц», обьезжавшая районы с нотариусом.

Кандидат от КПРФ Роман Кишишко рассказал «Ъ», что он собрал нужные подписи, но не по всем округам. По его словам, в двух муниципалитетах его «полностью выжали» остальные кандидаты, причем в одном из них господину Кишишко отказал однопартиец, уже расписавшийся за другого кандидата. Господин Кишишко считает незаконным требование собирать подписи в восьми муниципалитетах: с учетом отпуска двух советов это число, по его словам, должно было пропорционально уменьшиться до шести. «Мы оспариваем в суде законность разгона двух муниципалитетов, и мы доведем дело до Верховного суда, а сейчас подали апелляционную жалобу (на решения о роспуске. — «Ъ»), — пояснил господин Кишишко. В свою очередь, глава избиркома Севастополя Сергей Даниленко заявил «Ъ», что суд поддержал решение комиссии требовать у кандидатов подписи из всех действующих муниципальных советов. Господин Кишишко опасается своего недопуска до выборов и заявляет, что в случае отказа в регистрации коммунисты начнут бойкотировать выборы и призывать к этому не только своих избирателей, но и всех жителей города.

Советник врио губернатора по внутренней политике и глава регионального исполкома ЕР Алексей Савченко считает любого рода бойкоты «проявлением слабости». Предвыборная ситуация, по его словам, спокойная, ряд конкурентов врио пытаются ее раскатать, но «это одна из частей торта, которую пытаются выставить в качестве стратегии выборов, что не совсем правомерно и не совсем справедливо».

**Надежда Исаева, Севастополь**

## К миллиардам Алексея Шапошникова не нашлось претензий

### Мосгордума не будет проверять декларацию своего спикера

**Комиссия Мосгордумы по контролю за сведениями о доходах не будет проверять достоверность деклараций спикера думы Алексея Шапошникова, заработавшего за 2019 год почти 2 млрд руб. Соответствующие запросы, направляли оппозиционные депутаты и Фонд борьбы с коррупцией (ФБК) Алексея Навального. Комиссия посчитала, что господин Шапошников исчерпывающе ответил на все вопросы на закрытых заседаниях специальной рабочей группы, а допуск других депутатов к его документам нарушит закон о персональных данных. Автор одного из запросов Михаил Тимонов не исключает, что право на допуск к документам спикера ему придется отстаивать через суд.**

Комиссия Мосгордумы по контролю за достоверностью депутатских деклараций о доходах отклонила запросы депутатов Михаила Тимонова (СП), Евгения Ступина (КПРФ) и Павла Тарасова (КПРФ) о проверке достоверности сведений в декларации спикера думы Алексея Шапошникова, заработавшего за 2019 год почти 2 млрд руб. Не был удовлетворен и аналогичный запрос ФБК.

Поводом для запросов стали декларации господина Шапошникова за 2018 и 2019 годы. В 2019 году он стал самым богатым депутатом Мосгордумы с доходом 1,9 млрд руб. (в 2018 году он заработал 2,4 млн руб.), а в декларации за 2018 год ФБК обнаружил отсутствие доходов в размере 870 млн руб. Сам господин Шапошников пояснил, что получил эти деньги от продажи активов в 2018 году, но задекларировал их за 2019 год, когда была завершена сделка, в закрытой части декларации. Эти средства он вложил в уставный капитал ООО «Ваш консалтинг».

11 июня комиссия по контролю за доходами решила создать для рассмотрения вопроса о декларациях спикера специальную рабочую группу. В нее вошли Евгений Бунимович («Яблоко»), Магомед Яндиев (СП), Леонид Зюганов (КПРФ), Валерий Головаченко («Моя Москва») и единороссы Степан Орлов и Александр Семенников. Членов комиссии и авто-

ров запросов Михаила Тимонова и Евгения Ступина в рабочую группу не взяли. Все заседания группы проходили в закрытом режиме.

Заседание 21 июля вел депутат Степан Орлов. По его словам, господин Шапошников предоставил коллегам исчерпывающие ответы на их вопросы. Группа также запрашивала мнения Минтруда и прокуратуры Москвы, и там проблем и недостоверных сведений в декларациях не обнаружили. «Депутаты убедились в том, что источником приобретения долей в ООО «Ваш консалтинг» стали средства, полученные от сделки по продаже ценных бумаг, которые Алексей Шапошников приобрел еще до избрания в думу», — сообщил господин Орлов.

Отказы по запросам депутатов, требовавших доступа к документам спикера и дополнительной информации о его доходах, комиссия объяснила запретом на разглашение персональных данных третьим лицам без согласия гражданина (Алексей Шапошников такого согласия не давал). Запрос же ФБК о проверке декларации группа не удовлетворила, сославшись на то, что эта организация просто не вправе требовать такой проверки.

В итоге за решение об отказе в удовлетворении запросов проголосовали восемь членов комиссии, депутаты Леонид Зюганов и Евгений Бунимович воздержались, а Михаил Тимонов был против. Алексей Шапошников в голосовании не участвовал.

Напомним, кроме запросов депутатов от СП «Яблока» и КПРФ внесли проект постановления о недоверии председателю Шапошникову Михаил Тимонов воздержался, а документ прошел визирование в аппарате думы и в мэрии и ожидает рассмотрения на профильной комиссии парламента. Для его рассмотрения должно быть выбрано удачное время, чтобы «это могло выстрелить, надо не просто пошуметь, а добиться результата», пояснил он. Господин Тимонов также не исключил судебного разбирательства из-за отказа комиссии допустить его к документам господина Шапошникова.

**Елена Рожкова**

## Семейному устройству не хватает рекомендаций

### Волонтерам, родителям и опекунам разрешили посещать детские дома

**Роспотребнадзор разъяснил требования к опубликованному санитарным правилам, которые, в частности, продлевают режим изоляции в связи с коронавирусной инфекцией в сиротских учреждениях до 2021 года. Ранее представители ряда российских НКО и благотворительных организаций предупредили, что такие меры нанесут непоправимый вред детям-сиротам и лишат их шанса на семейное устройство. Санитарное ведомство в ответ указывает, что запрет на посещение учреждений в этот период не касается родителей, опекунов, волонтеров, сотрудников органов опеки. Эксперты приветствуют это уточнение, но полагают, что этого все равно недостаточно, чтобы семейное устройство в стране возобновилось в полной мере.**

Роспотребнадзор выступил с разъяснениями для опубликованных ранее санитарных правил (СП 3.1/2.43598-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации работы образовательных организаций и других объектов социальной инфраструктуры для детей и молодежи в условиях распространения COVID-19»), касающимися посещения детских домов и интернатов волонтерами, родственниками, кандидатами и приемными родителями.

Ранее, как сообщил «Ъ» (см. «Ъ» от 16 июля), общественные и некоммерческие организации со всей России выступили с резкой критикой документа, в частности п. 3.7 санитарных правил, которым Роспотребнадзор запретил до 1 января 2021 года посещение социальных стационарных организаций для детей лицам, не связанным с деятельностью таких учреждений. Представители НКО обратились к главе ведомства Анне Поповой, указав, что постановление может закрыть доступ в сиротские учреждения волонтерам, специалистам благотворительных фондов и кандидатам в приемные родители. Эксперты предупредили, что такие меры нанесут непоправимый вред детям-сиротам и лишат их шанса на семейное устройство. Так, по словам президента благотворительного фонда «Дети ждут» Лады Уваровой, из-за карантинных мер российские сироты с марта не имеют возможности видеть волонтеров и родственников, их также не могут посещать кандидаты в приемные родители. «Семейное устройство остановилось, потому что детские дома с марта закрыты на карантин», — комментирует Лада Уварова. — В детские дома не пускают ни волонтеров, ни специалистов, снимающих видеонаблюдения для федерального банка данных детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, ни кандидатов в приемные родители. Без личного общения с детьми семейное устройство невозможно, убеждена эксперт.

В разъяснениях Роспотребнадзора, которые последовали за этими заявлениями, говорится, что санитарными правилами «не установлен запрет на посещение социаль-

ных организаций для детей лицами (родители, представители органов опеки, опекуны, попечители, добровольцы, волонтеры), которые оказывают услуги, напрямую связанные с деятельностью социальных организаций (присмотр и уход за детьми, в том числе большими, воспитание, обучение, развитие, реабилитация, оздоровление)». В документе уточняется, что посещать учреждения они смогут при соблюдении необходимых противоэпидемических мер: при входе им должны измерить температуру и обработать руки антисептиком, а внутри учреждения необходимо носить средства индивидуальной защиты. Как сообщили «Ъ» в пресс-службе Роспотребнадзора, документ предназначен для руководителей территориальных органов ведомства и опубликован на официальном сайте.

Госпожа Уварова назвала разъяснения важным шагом, который поможет добиться открытия сиротских учреждений для волонтеров и кандидатов в приемные родители. «Многие региональные чиновники готовы держать детские сиротские учреждения закрытыми до конца года, и, если есть возможность трактовать нормативные акты в эту сторону, они так и сделают», — отмечает она. — Поэтому очень важно, что мы уже можем ссылаться на разъяснения Роспотребнадзора». Госпожа Уварова, однако, отмечает, что Роспотребнадзор «неаккуратно» перечислил лиц, которые могут входить в детские дома и интернаты. «В разъяснениях говорится, в частности, что учреждения могут посещать родители, опекуны, волонтеры. Но опекуны обычно живут вместе с опекаемыми детьми дома, а посещают детей в учреждении кандидаты в приемные родители. Но они-то и не указаны», — сказала она.

Директор благотворительного фонда «Измени одну жизнь» Яна Леонова сообщила «Ъ», что сотрудников фонда, снимающих видеонаблюдения для региональных и федерального банков данных детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в сиротские учреждения по-прежнему не пускают. «В разъяснениях не указаны сотрудники фондов, которые занимаются видеонаблюдениями, а волонтерами их называть сложно», — говорит она. — В одном регионе органы опеки нам вообще сказали, что для них Роспотребнадзор не указ, они подчиняются Минпросвещения. Надеюсь, что министерства, имеющие отношение к этой проблеме, тоже дадут соответствующие рекомендации в регионы».

Разъяснения и рекомендации должны дать Минпросвещения, Минздрав и Минтруд, также уверена Лада Уварова. «Детские сиротские учреждения в стране — дома ребенка, детские дома-интернаты — подчиняются этим министерствам, а не Роспотребнадзору», — говорит она, — и значит, их руководители должны иметь инструкции от непосредственного начальства».

**Ольга Алленова**

## Сергей Фургал становится беззащитным

### Двух адвокатов экс-губернатора следствие отвело из-за конфликта интересов

**Как стало известно «Ъ», следственный комитет приступил к отводу адвокатов обвиняемого в убийствах и покушениях экс-губернатора Хабаровского края Сергея Фургала. Соответствующие постановления уже изготовлены в отношении двоих из четырех защитников. По мнению защиты, конечная цель следствия — нейтрализовать весь адвокатский корпус, мешающий СКР договариваться с обвиняемым о признании. Как выяснилось, предвидел такое развитие событий и сам Сергей Фургал, приказавший адвокатам срочно вызывать психиатрическую помощь, если он вдруг извявет желание взять на себя инкриминируемые преступления.**

Поводом для отвода адвокатов Марины Горбачевой и Максима Самойлова стал так называемый конфликт интересов двух обвиняемых по уголовному делу — экс-губернатора Сергея Фургала и его бывшего партнера по бизнесу Николая Мистрюкова. Последний был задержан в ноябре прошлого года и взят под стражу по обвинению в тех же двух заказных убийствах предпринимателей и одном покушении 15-летней давности, которые затем инкриминировали и господину Фургалу. Первоначально господин Мистрюков не признавал свою вину и показаний не давал. На этом этапе его супруга Наталья и обратилась за юридической помощью для мужа к защитникам Горбачевой и Самойлову.

Как рассказала «Ъ» Марина Горбачева, Наталья Мистрюкова тяжело переживала свалившиеся на ее мужа проблемы. «Наталья рассказала нам, что следствие оказывает на ее супруга давление, треб уя признать вину», — пояснила защитник. Они совместно подготовили несколько заявлений и жалоб руководству СКР и Генпрокуратуры. Однако сотрудничество продлилось всего два месяца. Уже в январе этого года, когда адвокаты Горбачева и Самойлов попытались встретиться с самим содержащимся в СИЗО «Лефортово» Николаем Мистрюковым, обвиняемый, ранее заявивший о своем желании сотрудничать с этими адвокатами, через сотрудников администрации сообщил, что в их услугах не нуждается.

На этом этапе, как выяснилось позже, господин Мистрюков отказался от всех четве-

рых нанятых его родственниками адвокатов в пользу своего пятого защитника, предоставленного ему по назначению. Арестант согласился на сотрудничество со следствием, признал вину в убийствах и дал показания на своих предполагаемых подельников, в том числе Сергея Фургала. С учетом этого обстоятельства, защищая Николая Мистрюкову стало не от кого и незачем.

По словам Марины Горбачевой, с этого момента все ее контакты с заказчиком прекратились, а со своим клиентом ей не удалось даже поговорить, поэтому 9 июля, после задержания в Хабаровске Сергея Фургала и его личного обращения к защитникам они стали представлять его интересы. Адвокаты приняли участие в допросе тогда еще действующего губернатора и в процессах в Басманном районном и Московском городском судах, на которых обсуждалась мера пресечения для обвиняемого. Лишь после второго заседания руководитель следственно-оперативной группы СКР Юрий Буртовой вспомнил про конфликт интересов двух фигурантов дела — не признавшего вину господина Фургала и обличающего его господина Мистрюкова. Поскольку два сегодняшних защитника Сергея Фургала формально участвовали в этом конфликте, господин Буртовой сообщил им, что отводит обоих юристов от уголовного дела об убийствах своими постановлениями. При этом госпожу Горбачеву еще и вызвал на допрос в качестве свидетеля один из участников следственной группы, бывший начальник отдела СКР по Хабаровску Евгений Медведков, пригрозив в случае неповиновения организовать ее принудительный привод в главный офис комитета.

Отведенные защитники, в свою очередь, обратились за разъяснениями к председателю комиссии по защите прав адвокатов Адвокатской палаты Москвы Роберту Зиновьеву и уже получили от него ответ. Господин Зиновьев счел информацию, предоставленную авторами обращения, «настораживающей», разъяснив коллегам, что допрос участвующего в уголовном деле адвоката в качестве свидетеля допустим только по решению суда. Закон таким образом «гарантирует независимость адвоката и оказание его клиенту свободной, справедливой и конфиденциальной юридической помощи». Направленная же адвока-

ту Горбачевой повестка, по мнению Роберта Зиновьева, «может свидетельствовать либо о процессуальной безграмотности следователя либо об умышленном дерзком игнорировании им норм закона». Председатель комиссии порекомендовал авторам обращения обжаловать покушение на адвокатский иммунитет госпожи Горбачевой в Басманном райсуде и пообещал держать сложившуюся ситуацию «на особом контроле».

При этом перед аргументами следствия, касающимися отвода адвокатов, был вынужден отступить даже опытный юрист Роберт Зиновьев. Конфликт интересов двух обвиняемых по делу он назвал «очевидным» и порекомендовал своим коллегам добровольно отказаться от защиты Сергея Фургала. Господа Горбачева и Самойлов его мнение приняли к сведению, но до получения мотивированного постановления следователя «самоотводиться» не стали, а вызов на допрос проигнорировали. Полковник Медведков, впрочем, пообещал защитникам прислать необходимые документы по электронной почте.

По мнению источников «Ъ», под разными предложениями от дела экс-губернатора могут отвести и других его защитников по соглашению с тем, чтобы попытаться их заменить на более лояльных к следствию. «Эта тактика, уже примененная к Николаю Мистрюкову, дает результаты, выгодные всем», — пояснил собеседник «Ъ». — Признав вину, обвиняемый избавляет следствие от рутинного и долгого сбора доказательств, а сам расквашивший при этом получает ощутимые предпочтения в суде. В досудебном соглашении с ним может быть прописано даже непривлечение обвиняемого к уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности совершенных им преступлений».

Другой источник «Ъ», близкий уже к Сергею Фургалу, такой вариант развития событий категорически отвергает. Экс-губернатор, по его словам, уже заявил адвокатам: «Если вам скажут, что я признал вину, знайте, что я нуждаюсь в срочной психиатрической помощи». По его словам, такого рода признание может быть принято только после соответствующего заключения судебно-психиатрической экспертизы.

**Сергей Машкин**

# НОВОСТИ

## В полиции хотят сажать по протоколам

### Генпрокуратура не поддержала законопроект МВД об упрощении уголовного разбирательства

Как стало известно, «Б», МВД разработало законопроект о введении так называемого особого порядка досудебного производства. Ведомство предлагает в тех случаях, когда преступление было совершено «в условиях очевидности» и, соответственно, не требует сбора доказательств, заменить традиционную форму дознания на упрощенный, так называемый протокольный порядок, при котором расследование занимает не более десяти дней. Это, по замыслу МВД, позволит разгрузить органы дознания, а также гарантировать гражданам максимально быстрый доступ к правосудию. Генпрокуратура не согласилась с предложением полицейских, считая, что действующее законодательство содержит достаточные гарантии защиты прав всех участников уголовного судопроизводства, а адвокаты полагают, что квалификация дознавателей недостаточна для обеспечения качественного разбирательства в предлагаемом формате.

По данным источников «Б», МВД направило для согласования в правительственные органы и заинтересованные ведомства законопроект «О внесении поправок в Уголовно-процессуальный кодекс РФ в части введения особого порядка досудебного производства». Речь идет о том, чтобы в случаях, когда преступление небольшой или средней тяжести совершено «в условиях очевидности» (например, преступник при свидетелях пойман с поличным и признает свою вину, а похищенное изъято), можно было бы применять не стандартные формы дознания, а упрощенный, как это называли ранее, «протокольный» характер разбирательства. В частности, считают авторы законопроекта, отпадает необходимость обязательных допросов свидетелей, проведения экспертиз и т. п. По замыслу авторов законопроекта, на составление всех необходимых документов о пре-



Полиция предлагает предельно упростить порядок разбирательства по делам о преступлениях, виновники которых очевидны

ступлении должно в таких случаях уходить не более десяти дней, а затем дело необходимо направлять в прокуратуру для оформления обвинительного постановления с последующей отправкой материалов в суд. «Система уголовного судопроизводства, особенно на досудебных стадиях, не всегда позволяет обеспечить в разумный срок гарантированное Конституцией России право потерпевших на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба», — так объясняют в МВД необходимость нововведения в УПК. — Это вызывает обоим сторонам нарекания к существующему порядку производства по уголовным делам со стороны потерпев-

ших, свидетелей, других лиц, вовлеченных в уголовный процесс, а порою даже со стороны подозреваемых и обвиняемых».

В соответствии с законопроектом не предполагается обязательное согласие заявителя и лица, в отношении которого будет применен особый порядок досудебного производства, на его применение. При этом они в течение суток должны быть письменно уведомлены о назначении такого порядка разбирательства и могут его обжаловать. Участие защитника предусматривается с момента подписания начальником органа дознания поручения об осуществлении особого порядка досудебного производства. Авторы законопроекта отдельно оговаривают, что уголовные дела, направленные в суд в соответствии с предлагаемыми нормами, должны рассматриваться в общем порядке, чтобы были изучены и

проверены все обстоятельства преступления. Впрочем, у обвиняемого остается право ходатайствовать о проведении процесса в особом порядке, что гарантирует ему резкое смягчение наказания.

Интересно, что схожая упрощенная форма разбирательства предусматривалась уголовно-процессуальным законодательством в 1986–2001 годах, однако затем она была отменена. Нужно отметить, что впервые законопроект о введении особого порядка досудебного производства полицейским ведомством был разработан еще пять лет назад, однако тогда его в итоге отправили на доработку. Сейчас МВД предпринимает новую попытку. Разработчики документа ранее указывали, что введенная в 2013 году в УПК норма дознания в сокращенной форме (гл. 321) себя не оправдала, поскольку также оказалась перенасыщена избыточными фор-

мальными процедурами» — в частности, много времени требуют рассмотрение различного рода ходатайств и получение согласий сторон на проведение упрощенного дознания. Неслучайно, отмечали собеседники «Б» в МВД, на упрощенную форму дознания приходятся лишь считанные проценты от общего числа уголовных дел, касающихся преступлений, обстоятельств совершения которых очевидны.

Однако перспективы нынешнего законопроекта пока также выглядят неопределенными. По данным источников «Б», Генпрокуратура (ГП) уже подготовила отрицательный отзыв на него. В частности, в надзорном ведомстве отмечают, что и действующая норма об упрощенном дознании допускает отказ от тех или иных следственных действий на этой стадии, если имеются «неоспариваемые фактические данные». При этом, отмечают в ГП, практика прокурорского надзора в сфере дознания показывает, что многие последующие следственные действия оказываются необходимы именно потому, что на первичной стадии разбирательства — при проверке сообщений о преступлениях — допускаются недоработки. Кроме того, лишь свобода выбора формы расследования лицом, привлеченным к ответственности, может гарантировать защиту его прав на досудебной стадии, отмечают в ГП. Там также подчеркнули, что при предлагаемой МВД форме досудебного разбирательства могут оказаться неучтенными данные об обвиняемом, которые могут послужить основанием для освобождения его от уголовной ответственности или исполнения наказания. Таким образом, отмечается в отзыве на законопроект, пробы, допущенные на стадии дознания, придется ликвидировать надзорным или судебным органам. Соответственно, резюмируют в Генпрокуратуре, «принцип процессуальной экономии на досудебной стадии, который ставится авторами законопроекта во главу

угла, при рассмотрении уголовного дела в суде соблюден не будет». Также, указывают в ГП, скорейшее направление дела в суд вовсе не гарантирует быстрой реализации прав потерпевшего, поскольку Конституция гарантирует последнему возможность отстаивания собственных прав и требований на любой стадии разбирательства.

Наконец, в Генпрокуратуре отметили, что существовавшая ранее «протокольная форма досудебной подготовки материалов» была отменена в 2001 году, в частности потому, что она не давала процессуальную гарантию подозреваемому и была признана низкоэффективной.

В адвокатском сообществе к предлагаемым нововведениям также относятся настороженно. «Федеральная палата адвокатов на данный момент не получила для дачи заключения проект указанного федерального закона, вместе с тем его первоначальное изучение позволяет высказать ряд сомнений в целесообразности принятия», — сказал «Б» советник ФПА РФ Евгений Рубинштейн. — Аксиомой современно исторического периода является тезис о слабой подготовке и низкой квалификации следственного аппарата. Для дознавателей системы МВД РФ эта аксиома применима в еще большей степени. Несмотря на это, рассматриваемый законопроект предлагает передать им на откуп вопросы очевидной доказанности и отсутствия сложности в расследовании для того, чтобы ограничить возможности в течение десяти суток отправить материал прокурору и далее в суд. Представляется, что этот законопроект может быть реализован только при наличии профессионального состава дознавателей. В противном случае желание сотрудников правоохранительных органов провести расследование в особом досудебном порядке приведет к ухудшению ситуации и увеличению случаев превышения полномочий».

Александр Александров

## «Сегодня эту организацию вряд ли можно назвать клубом единомышленников»

### Бывший генсек ОБСЕ Томас Греммингер о том, что случилось с организацией и нужна ли она вообще

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в конце минувшей недели осталась фактически без руководства. Из-за разногласий между странами-членами и закулисных интриг постов лишились главы всех ее основных структур, включая генерального секретаря, швейцарца Томаса Греммингера. Корреспондент «Б» Елена Черненко поговорила с бывшим руководителем ОБСЕ, чтобы понять, что же все-таки произошло и каким может быть выход из возникшего кризиса.



чая мелкие, были политизированы. И при таком политическом климате проявляются недостатки принципа консенсуса.

— Может, настало время отказаться от консенсуса? В ОБСЕ 57 стран, как тут договориться?

— Думаю, что в более благоприятные времена мы могли бы обсудить отмену принципа консенсуса, по крайней мере, для некоторых вопросов — например, кадровых или при принятии повестки дня конференций. Но при нынешней поляризации такая дискуссия вряд ли будет продуктивной. При этом я хотел бы подчеркнуть, что требование консенсуса не всегда идет в ущерб принимаемым решениям. Во многих случаях это делает нашу работу более эффективной, возьмите, к примеру, консолидированное мнение стран по вопросу о специальной мониторинговой миссии на Украине. Без полной поддержки всех членов организации эта миссия вряд ли могла бы выполнять поставленные перед ней задачи.

— Россия в нынешней ситуации, на ваш взгляд, повела себя конструктивно или негативно?

— Россия не возражала против переназначения ни одного из четырех руководителей исполнительных структур. Она выступала за индивидуальный подход к каждому из кандидатов, что позволило бы продлить мандаты хотя бы тех, против кого у стран изначально не было возражений. В этом плане Россия продемонстрировала гибкую позицию и предприняла ряд усилий на дипломатическом уровне,

чтобы избежать той ситуации, в которой мы оказались. Но что касается ряда других ключевых членов организации, то с их стороны я не увидел никаких видимых усилий на политическом уровне, направленных на то, чтобы избежать нынешней ситуации, которая привела к вакууму лидерства.

— Вы расстроены из-за того, что Франция и Исландия неожиданно заблокировали вашу кандидатуру, после того как стало ясно, что их соотечественники не будут переназначены на свои должности?

— Я понимаю, что они посчитали, что, отказываясь продлевать полномочия Арлема Дезира и Ингиборга Исладоттир, соответствующие страны выступили не только против конкретных чиновников, а против самих структур ОБСЕ, которые они возглавляли. То есть против представительств по свободе СМИ и БДИПЧ соответственно. В ответ ряд западных стран занял позицию — либо продлеваем всех, либо никого. Я не считаю эту логику оправданной, но понимаю, на чем она основана. В то же время я разочарован тем, что эти страны по сути ничего не предприняли на политическом уровне, чтобы все же урегулировать конфликт.

— Государства постсоветского пространства уже много лет жалуются на недостаточную кадровую представленность в ключевых структурах ОБСЕ. Может быть, нынешний кризис позволит организации обновиться и стать более репрезентативной в кадровом плане?

— Сейчас важно, чтобы государства из восточной части ОБСЕ представили сильных кандидатов на открывшиеся вакансии. Желательно, чтобы они выдвинули таких людей на все четыре позиции. Ведь только так они смогут улучшить свою репрезентативность. В конце концов, руководителей исполнительных структур ОБСЕ назначают не по географическому принципу, а по заслугам. И если соответствующие страны выдвинули достойных кандидатов, то у них будут равные шансы занять тот или иной пост.

— Три года назад постсоветские страны выдвигали своих кандидатов, в том числе и на пост генсека. Но в итоге все четыре клю-

чевые должности отошли западноевропейским странам.

— Я бы не хотел подробно комментировать уже состоявшиеся назначения. Могу только сказать, что был очень рад, что в то время моя кандидатура получила одобрение. Тем же странам, которые чувствуют себя непредставленными, я бы действительно посоветовал активно выдвигать хороших кандидатов.

— Какова, на ваш взгляд, «добавочная стоимость» ОБСЕ сегодня? Она вообще еще нужна или уже не отвечает требованиям времени?

— На этот вопрос я могу дать вам очень уверенный ответ: работа ОБСЕ по-прежнему нужна и важна. Государства — участники организации не подвергают это сомнению. Организация предоставляет им площадку и инструментарий для решения целого ряда вопросов, от трансграничных угроз до региональных конфликтов. Даже сам факт того, что она способствует политическому диалогу, по нынешним време-

нам уже очень ценен. Но, естественно, площадки и инструменты будут эффективными, только если их активно и грамотно использовать. В этом плане я очень надеюсь, что ключевые заинтересованные стороны предпримут все усилия, чтобы положить конец нынешнему кризису, с тем чтобы он не перерос в серьезный системный кризис и организация могла продолжать выполнять свои задачи.

— А не находится ли ОБСЕ, по вашему, и в кризисе идентичности? В последние годы в ее адрес звучало много критики в этом плане.

— Действительно, ОБСЕ не стала тем, на что многие надеялись в начале 1990-х. Сегодня эту организацию вряд ли можно назвать клубом единомышленников. Среди ее стран-участниц много противоречий. Но, как я уже говорил, она существует не в вакууме, а лишь является отражением глобальной поляризации и конфронтации. Мы видим, что дефицит доверия и нехватка совмест-

ных усилий стали общей проблемой. Поэтому не стоит удивляться, что у ОБСЕ вновь и вновь возникают проблемы. В то же время она вновь и вновь демонстрирует свою ценность и эффективность. Вспомните, к примеру, насколько важную роль ОБСЕ сыграла в 2014 году на пике кризиса на Украине и вокруг нее. И таких примеров множество. У ОБСЕ однозначно есть добавленная стоимость.

— А вы планируете вновь выдвигаться на пост генсека?

— Теоретически это возможно. Это один из вариантов. В последние дни со стороны многих государств мне поступали сигналы, что они поддержали бы это решение. Но мне надо будет тщательно об этом подумать и проконсультироваться с ответственными лицами в Берне. Взвесить свои шансы и принять решение. Пока я не готов дать однозначный ответ на этот вопрос.

полная версия  
kommersant.ru/12925

подпишитесь на **Коммерсантъ** и получите в подарок электронный подарочный сертификат OZON

Электронный подарочный сертификат OZON — универсальный подарок на любой праздник, дающий доступ ко всем категориям товаров и услуг на сайте OZON.ru



#### КАК ПОЛУЧИТЬ ПОДАРОК?

- Оформить и оплатить с 1 по 31 июля подписку в редакции на газету «Коммерсантъ» на 6 месяцев:
  - на сайте [kommersant.ru](http://kommersant.ru) в разделе Подписка
  - по телефону 8 800 200 2556 (звонок бесплатный по РФ)
- Получить на свой e-mail индивидуальный промокод на активацию сертификата на 500 рублей на сайте OZON.ru\*

\* Рассылка электронных подарочных сертификатов будет производиться в августе 2020 г. по электронной почте, указанной вами при оформлении подписки.  
ООО «Интернет решения», ОГРН 1027739244741, адрес: Москва, Пресненская наб., д. 10, пом. 1, эт. 41, комн. 6

OZON

Ежедневная общенациональная деловая газета «Коммерсантъ»  
Главные события в бизнесе, политике и обществе



# ДЕЛОВЫЕ НОВОСТИ

+ индикаторы

## Официальные курсы ЦБ России на 22.07.20

Австралийский доллар	50,0529	Доллар США	70,9668	Канадский доллар	52,5524	Сингапурский доллар	51,0406	Швейцарский франк	75,5529
Английский фунт	90,0427	Евро	81,2499	Китайский юань*	10,1475	Новая турецкая лира	10,3486	Японская иена**	66,1541
Белорусский рубль	13,3168	Индийская рупия**	94,9798	Норвежская крона*	77,1781	Украинская гривна*	25,6592	*За 10 **За 100	
Датская крона*	10,8990	Казахский тенге**	17,1768	СДР	98,6729	Шведская крона*	79,2014	По данным агентства Reuters.	

## Индексы ведущих фондовых бирж на 21.07.20 (пунктов)

Nikkei 225	22884,22 (+166,74)	DAX 30	13171,83 (+124,91)
FTSE 100	6269,73 (+8,21)	NASDAQ Composite*	10719,26 (-47,83)
PTC	1259,72 (+23,87)	DJIA*	26993,95 (+313,08)

\* На 20.04. По данным агентства Reuters.



## В IT не заметили проблем с конкуренцией

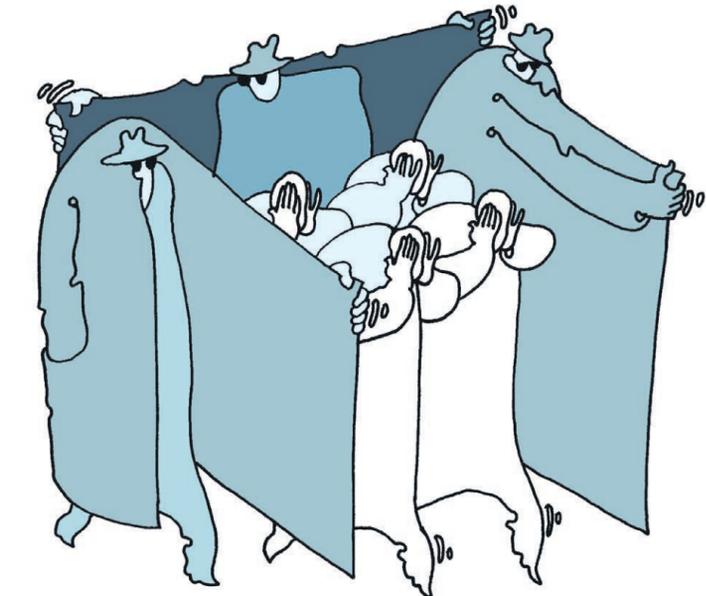
### Минэкономки раскритиковало инициативу ФАС

С критикой законопроекта Федеральной антимонопольной службы (ФАС), предлагающего усилить конкурентное регулирование IT-отрасли, вслед за участниками рынка и Минкомсвязью выступило Минэкономки. Там настаивают, что, по данным доклада о состоянии конкуренции в России, проблемы в этой сфере нет в принципе, так как число нарушений сокращается само по себе. Но эксперты подчеркивают, что возбуждать дела мешает как раз действующий антимонопольный иммунитет.

Минэкономки опубликовало на regulation.gov.ru отрицательную оценку регулирующего воздействия пакета поправок ФАС к закону «О защите конкуренции», расширяющего действие антимонопольных норм на результаты интеллектуальной деятельности (РИД).

Как рассказывал «Ъ» (см., например, «Ъ» от 25 мая), это в первую очередь затронет IT-компании, для которых инициатива будет означать отмену антимонопольного иммунитета. Он выражается в том, что на участников рынка, в частности, не распространяется запрет на злоупотребление доминирующим положением и на участие в антиконкурентных соглашениях. Как настаивает ФАС, в подобных случаях РИД могут использоваться не только в целях инновационного развития, но и для монополизации рынка и ограничения конкуренции.

В Минэкономки же уверены, что проблемы, на решение которой направлен проект ФАС, не существует. В министерстве отмечают, что, по данным самой же службы о состоянии конкуренции в РФ за 2018 год, количество дел по нарушениям в сфере IT «продолжает сокращаться». Использование прав на РИД должно регулироваться гражданским, а не антимонопольным законодательством, добав-



ляют в Минэкономки, приводя отрицательные отзывы бизнеса. Например, Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) критикует отсылки ФАС к зарубежному опыту, поясняя, что, несмотря на отсутствие там антимонопольных иммунитетов, возможности регулирующих органов на рынках IT все же существенно ограничены.

Проект ФАС критиковала и Минкомсвязь (см. «Ъ» от 27 марта), а сами IT-разработчики обратились в правительство с просьбой приостановить обсуждение инициативы как минимум на год, чтобы поддержать отрасль во вре-

мя пандемии (см. «Ъ» от 2 апреля). Такая мера не была включена в пакет поддержки отрасли, основной частью которого станет налоговый маневр по снижению страховых взносов и налога на прибыль и повышению НДС на иностранный софт (см. «Ъ» от 10 июля).

В ФАС говорят, что продолжают доработку проекта, добавляя, что пока он находится на рассмотрении в правительстве, а «ряд конструктивных замечаний», в том числе от Минэкономки, учтены.

Позиция ФАС понятна: общество трансформируется, цифровая экономика стано-

вится двигателем экономического роста, а механизмов регулирования этих рынков у службы, по существу, нет, рассуждает старший юрист Deloitte Legal Михаил Степенко. Однако ее подход, по мнению юриста, «нельзя назвать осторожным или взвешенным»: изменения, которые предлагается внести в закон «О защите конкуренции», затрут не только IT, но и ритейл, фармацевтику и реальный сектор, где также важны исключительные права на интеллектуальную собственность и механизм коммерциализации через лицензирование.

Сторонники же регулирования полагают, что упомянутое Минэкономки сокращение практики рассмотрения дел по нарушениям в сфере IT можно объяснить как раз тем, что иммунитет не позволяет такие дела возбуждать и рассматривать. На это, в частности, указывает директор Института права и развития Высшей школы экономики Алексей Иванов.

Подобных споров множество, подтверждает заместитель председателя комитета РСПП по интеллектуальной собственности и креативным индустриям Анатолий Семенов. Он приводит в пример иск регистратора доменных имен Salenames к координационно-центру доменов .ru и .РФ («Ъ» сообщил о нем 5 февраля). Тогда истец заявил, что координационный центр необоснованно поднял цены на рынке, где занимает доминирующее положение, но из-за антимонопольного иммунитета в иске было отказано, напоминает господин Семенов. При этом в деле «Яндекса» против Google, когда российский поисковик хотел встроиться в Android, ФАС защитила «Яндекс», отмечает эксперт, указывая на необходимость соблюдать «предсказуемость закона и равенство перед ним».

**Юлия Степанова, Юлия Тишина**

## правила игры



в аграрные войны разбирал заместитель редактора отдела потребительского рынка **Анатолий Костырев**

«Будет ли Россия использовать свою пшеницу как оружие, пока весь мир борется с COVID-19». Примерно с таким заголовком на днях вышла статья в издании The National Interest. Как отмечается в материале, введение РФ квоты на экспорт зерна с апреля по конец июня, в разгар пандемии, выставило страну ненадежным поставщиком. Но еще больше беспокойства вызывает возможное использование ограничения экспорта в политических целях, считает издание. В качестве подтверждения своей версии авторы указывают, что РФ уже показала себя сторонником «гибридной войны», в которой использовала другие природные ресурсы, например энергоснабжение. Хотя конкретные примеры в материале не приводятся.

Россия уже несколько сезонов подряд выступает крупнейшим мировым экспортером пшеницы.

## Бряцание зерном может закончиться лишением права на поставки и на те несколько рынков, которые формируют львиную долю мирового импорта пшеницы

И действительно, на этом фоне напрашивается вывод о якобы зависимости импортеров зерна от действий российских властей. Но глобальная торговля сельскохозяйственным сырьем устроена иначе. Как объясняет директор «Совэкона» Андрей Сизов, на мировом рынке всегда найдутся альтернативные поставщики. И в случае каких-либо ограничений на экспорт пшеницы из РФ основные ее покупатели — Турция и Египет — найдут замену, пусть и дороже. Зато без рынков сбыта останется российский сельхозпроизводитель. Система работает не только в отношении РФ: господин Сизов вспоминает, как в 1980-х президент США Джими Картер запретил поставки зерна в СССР после его вторжения в Афганистан. В результате цены на американское зерно упали, США пришлось выкупить часть урожая у фермеров, а СССР приобрел пшеницу у Аргентины, Канады и так далее.

National Interest, который возглавляет американский политолог, выходец из СССР Дмитрий Саймс, известен своей пророссийской позицией. В издании, в частности, выходили материалы о «смертоносности» российских ракет и необходимости пересмотра отношения к вхождению Крыма в состав РФ. В National Interest вышла и статья президента Владимира Путина «Реальные уроки 75-й годовщины Второй мировой войны». Возможно, материал о «зерновом оружии» также должен был напомнить о силе РФ уже на продовольственном рынке.

Но эффект может быть и обратным. При всей тенденциозности материала National Interest с одним утверждением трудно спорить. Экспортные ограничения действительно выставляют РФ ненадежным поставщиком и могут стоить стране рынков в будущем. Например, тех, которые уже начали искать альтернативу, обратившись к той же Украине. Кроме того, отмечает крупный экспортер, для российской пшеницы до сих пор закрыты многие страны, включая КНР. А «бряцание оружием» может закончиться лишением права на поставки пшеницы и в те страны, которые формируют львиную долю импорта.

## Минудобрения пошли на доработку

### Госдума вернула законопроект об их перевалке на второе чтение

Госдума после нескольких лет рассмотрения не смогла принять законопроект, упрощающий складирование минудобрений в российских портах, и отправила его на доработку до 1 сентября. После прохождения первого чтения профильный комитет внес в документ поправки, против которых выступил бизнес, в том числе о запрете размещения припортовых складов минудобрений на территории городов. Химки и стивидоры указывают, что в случае принятия поправок ограничения развития перевалочных терминалов, действующие с 2013 года, сохранятся.

Госдума 21 июля вернула на второе чтение проект изменений в Водный кодекс и другие акты, разрешающих хранение агрохимикатов (минудобрений) в границах территорий морских портов. Документ, который планируется доработать к 1 сентября, должен снять запрет на размещение складов минудобрений в пределах 500 м от моря, введенный в 2013 году, чтобы увеличить экспорт через российские порты. Первые

два чтения документ прошел 8 и 15 июля, а до этого рассматривался Госдумой три года.

Председатель Госдумы Вячеслав Володин по итогам заседания предложил поручить первому вице-спикеру Александру Жукову вместе с правительством «отработать все вопросы, связанные с доработкой законопроекта». «Там действительно много чего накрутили, что требует дополнительного изучения», — сказал он. Партнер международного центра защиты прав Globallaw Евгений Мадак говорит, что пункт 4 ст. 125 Регламента Госдумы позволяет возвращать законопроект к процедуре второго чтения. В исключительных случаях, поясняет он, по требованию фракций, представляющих большинство депутатов, председательствующий обязан поставить на голосование вопрос о возвращении.

Источники «Ъ» говорят, что сейчас основным пунктом разногласий стали поправки, которые внес в документ замглавы комитета Госдумы по транспорту и строительству Виталий Ефимов. Против них выступили производители удобрений, стивидоры и РСПП. Так, 18 июля глава Российской ассоциации производителей удобрений (РАПУ) Андрей Гурьев

в письмах Вячеславу Володину и главе Минпромторга Денису Мантурову сообщил, что господин Ефимов предложил запретить размещение хранилищ минудобрений в морских портах в городах и населенных пунктах. Подавляющее большинство портов, переваливающих удобрения, находятся на городской территории — в Новороссийске, Выборге, Санкт-Петербурге, и такой запрет приведет к потере 85% перевалки удобрений, которая будет переориентирована на порты Прибалтики, Финляндии и Украины. По оценкам участников рынка, зарубежные порты с 2013 года заработали на перевалке российских минудобрений более \$1,2 млрд. Письма с критикой поправок также направили господину Володину глава РСПП Александр Шохин и Ассоциация морских торговых портов (АМОП).

В Минпромторге не стали обсуждать ситуацию, отметив, что законопроект в текущей редакции допускает хранение минудобрений в границах водоохраных зон. Но источники «Ъ» уверяют, что Минпромторг и Минприроды выступают против нового варианта документа. Ситуация с поправками 17 июля обсуждалась на совещании у замминистра про-

мышленности Михаила Иванова с участием Минтранса, РАПУ, АМОП и химических компаний. В Минтрансе также отказались от комментариев. В комитете Госдумы по транспорту и строительству на запрос «Ъ» не ответили. В Минсельхозе отметили, что запрет не сказывается на обеспечении российских аграриев минудобрениями: темпы их закупки опережают уровень 2019 года и на 3 июля составили 2,5 млн тонн в действующем веществе.

Партнер Deloitte Юлия Орлова отмечает, что из-за запрета на хранение агрохимикатов в портовых зонах Россия теряет потенциальные доходы от грузопотока через российские терминалы. Она признает, что, хотя законопроект предусматривает обязательную экспертизу строительства хранилищ, потенциальные экологические риски исключить нельзя. Тем не менее, говорит эксперт, учитывая, что законопроект отвечает курсу государства на увеличение экспорта, высока вероятность его принятия с минимальными и некритичными изменениями, а экологические риски отойдут на второй план.

**Ольга Мордюченко, Анастасия Веденева**

## Фуд-холлоун

### На гастрорынках показался кризис

Начавшийся кризис вынуждает операторов фуд-холлов пересмотреть часть своих проектов. Так, Zemskiy Group решила закрыть часть своих заведений Eat Market из-за невозможности договориться с собственниками помещений. Рынок общепита из-за пандемии столкнулся с падением выручки на 70%. Быстро восстановить обороты мешают сохраняющийся во многих компаниях удаленный режим работы и сокращение доходов москвичей.

Действовавшие в апреле—мае ограничения на работу общепита вынудили операторов фуд-холлов начать оптимизировать собственные площадки. По данным JLL, в Москве летом не открылось пять пространств общей площадью 3,5 тыс. кв. м. В Cushman & Wakefield отмечают, что речь пока идет в основном о закрытии площадок Eat Market от Zemskiy Group. В совокупности у компании перестали работать четыре фуд-холла в жилом комплексе «Маршал» на улице Рыбалко (650 кв. м), в торговом центре «Океания» (500 кв. м), деловом квартале «Красная роза» (900 кв. м) и бизнес-центре «Фактория» недалеко от Савеловского вокзала (612 кв. м).

Но директор по маркетингу Zemskiy Group Елизавета Земская объясняет, что только три закрытия связаны с текущим кризисом: первая площадка перестала работать еще в ноябре, не принеся запланированных результатов. В случае с «Красной розой» и «Океанией», по ее словам, компании не удалось договориться с собственниками помещений о снижении стоимости аренды, переговоры относительно «Фактории» пока продолжаются.

По расчетам JLL, сейчас в Москве суммарно работают 33 фуд-холла общей площадью 84,2 тыс. кв. м. В конце марта речь шла о 37 проектах. Сгладить эффект падения от закрытия площадок рынку удалось благодаря запуску нескольких новых проектов. Самый заметный из них — фуд-холл «Дружба» в одноименном торговом центре на «Новослободской». До конца года также должен открыться новый объект Eat Market — на месте бывшего продуктового рынка у станции метро «Юго-Западная». Кроме того, анонсировано открытие Tishinka Gastro Hall на Тишинской площади. Елизавета Земская подтвердила «Ъ», что реализация проекта на «Юго-Западной» не откладывается, хотя компания пере-

сматривает планы по развитию. По ее словам, сейчас выручка площадок составляет лишь 30% от показателя за аналогичный период прошлого года.

По оценкам директора направления стрит-ритейла Knight Frank Ирины Козин, в среднем трафик фуд-холлов сейчас составляет только 40–45% от докризисных значений. Она связывает частично это с традиционно менее активным летним сезоном. Кроме того, продолжает она, большая часть проектов расположена вблизи офисных кластеров, значительная часть сотрудников которых пока продолжает работать удаленно. Эксперт ждет роста потока посетителей в сентябре—октябре, добавляя, что о выходе на докризисные объемы можно будет говорить не раньше середины 2021 года: это связано с эпидемиологическими опасениями москвичей и снижением их доходов.

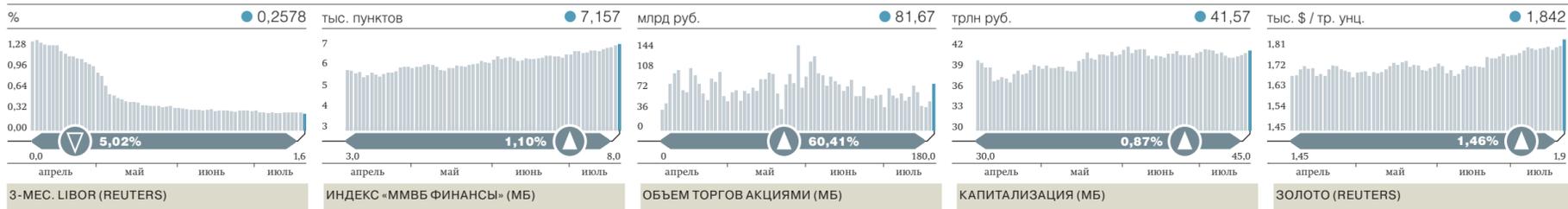
Но сами участники рынка пока относительно осени настроены осторожно. Основатель проекта StrEat Максим Попов не исключает, что в сентябре на рынке может произойти волна закрытий: сейчас работу многих проектов поддерживает отложенный спрос. Управляющий директор «Брикет Маркет» Ва-

лерия Питюркина считает, что некоторое преимущество есть у сетевых проектов, которые не могут закрыться одним днем.

Несмотря на это, заместитель руководителя департамента исследований Cushman & Wakefield Татьяна Дивина называет рынок фуд-холлов достаточно устойчивым к экономическому спаду, напоминая, что сам формат стал ответом рынка общепита на кризис 2014–2015 годов. «Он выступает качественной альтернативой фуд-кортам и более бюджетной версией ресторанов среднего ценового сегмента», — поясняет она. Потенциал для появления новых фуд-холлов в Москве все еще есть, уверена старший аналитик CBRE Екатерина Сизанова. «Средняя доля арендаторов food & beverage в московских торгцентрах — 12–15%, в то время как в европейских достигает 25%, — рассуждает она. — Увеличивать ее девелоперы могут за счет расширения площади фуд-кортов или интеграции фуд-холлов». Дополнительно интересными для развития формата, по словам эксперта, могут быть некоторые районы Москвы, где пока нет фуд-холлов.

**Александра Мерцалова, Никита Шуренков**

# ДЕЛОВЫЕ НОВОСТИ



## Фонд без флангов

Минприроды, отмечает господин Вологжанин, не представило расчеты необходимых средств на ликвидацию последствий НВОС и содержание госкорпорации и оценку бюджета ликвидационного фонда и взносов от недропользователей «без риска существенного ухудшения финансового положения плательщиков». По оценкам источников «Б», взносы могут исчисляться миллиардами рублей.

Также промышленники не устраивает отсутствие системы контроля за расходованием средств фонда. Глава СПЭ в обращении высказывает «большие сомнения» по поводу эффективности управления новой госкорпорацией, ссылаясь на «полную несостоятельность» деятельности «Российского экологического опе-

ратора». «Непрозрачность деятельности подобных госкорпораций ведет к непрозрачному расходованию средств, что не может быть поддержано», — говорит он. Промышленники опасаются, что бремя компаний, находящихся в предбанкротном состоянии, будет возложено на добросовестных участников рынка.

СПЭ выступает против того, чтобы критерием создания ликвидационных фондов было владение объектами I и II категорий НВОС. «Составляющие НВОС никаким образом не связаны с материалоемкостью капитальных сооружений, которые потребуют в обозримом будущем ликвидации, и площадью отводимых земельных участков, требующих рекультивации после их ликвидации», — поясняется в письме. Там предлагается использовать для целей категорирования непосред-

ственно экологический ущерб и плату за НВОС как его меру. Эта плата при условии придания ей целевого характера (сейчас она может быть использована бюджетами на экологические цели) может использоваться для ликвидации экологического ущерба в случае банкротства предприятия, его допустивших, пишет он. Дополнительные комментарии в СПЭ не дали.

В случае создания ликвидационного фонда бизнес попытается перенести эти затраты на потребителей, что может привести к росту цен на промышленную продукцию, отмечает Максим Худалов из АКРА. По его мнению, также могут возникнуть разногласия по стоимости ликвидации объекта, и есть риск недобросовестной экспертизы для их оценки.

**Дмитрий Зайков,**  
**Евгений Зайнуллин**

## Дух и цифра закона

Между тем даже внесенное определение цифровой валюты вызывает вопросы у экспертов. Криптовалюту официально вписали в правовое поле, но формулировки самого термина «цифровая валюта» оставили за бортом регулирования огромный сегмент зарубежных криптовалют, отмечает партнер Taxology Михаил Успенский. Он считает, что законодатель ограничился легитимизацией только классических платежных монет, в первую очередь биткойна. Вместе с тем, по его мнению, такие инструменты, как стейблкоины (криптовалюты, привязанные к реальным активам) или ценнобумажные токены, выпали из-под регулирования.

В принятом законопроекте сделана отсылка к отдельным законам, которые будут регулировать выпуск (майнинг), организацию выпуска и обращения цифровой валюты в России, указывает председатель комиссии по правовому обеспечению цифровой экономики московского отделения Ассоциации юристов России Александр Журавлев. Но, по его словам, не исключено, что эти законы будут содержать иные ограничения или даже запреты таких операций. Как считает Михаил Успенский, на публичное обсуждение должны быть вынесены поправки к Налоговому кодексу о порядке декларирования криптовалюты в налоговых органах, поскольку только тем, кто отчитался о ней в налоговой инспекции, будет

полагаться судебная защита их прав. Александр Журавлев отмечает, что остается неясным, как будет проверяться декларирование: доходы от продажи криптовалюты могут указываться по-разному, а ее хранение (без изъятия дохода) никогда не требовалось отдельно декларировать. Кроме того, говорит Михаил Успенский, отдельной проработке должны подвергнуться обнародованные ранее предложения по уголовной ответственности за незаконный оборот виртуальных валют. Также, по его словам, необходимо урегулировать обмен криптовалюты на фиатные деньги, ведь сейчас это одна из самых распространенных операций, и пока закон полностью обходит этот вопрос.

**Полина Смородская**

## Картам не идут клиенты

### Сегмент пока не может выбраться из кризиса

**Восстановление выдачи кредитных карт идет значительно медленнее, чем в других сегментах, например, в потребительском кредитовании. Перелом в динамике не произошел даже на фоне восстановления работы офисов банков. Карты остаются наиболее рискованным продуктом, по ним сохраняются жесткие требования к заемщику, отмечают банкиры. Кроме того, добавляют эксперты, кредитные карты могли потерять привлекательность с сокращением программ лояльности.**

По данным Объединенного кредитного бюро (ОКБ), единственное бюро кредитных историй, обладающее данными Сбербанка), за июнь банки выдали 441 тыс. кредитных карт, что на 50% ниже прошлогодних показателей. Общий одобренный лимит составил 30,6 млрд руб., что на 58% ниже уровня прошлого года. Впрочем, помесячная динамика позитивная — после резкого спада в апреле (на 70%) сегмент постепенно восстанавливается. В июне было выдано на 77 тыс. кредитных карт больше, чем в мае, и на 140 тыс. карт больше, чем в апреле. Но темпы восстановления отстают от динамики для кредитов наличными. Так, годовое падение количества выданных кредитов наличными в июне составило лишь 24%, тогда как в мае было 39%, а в апреле — 54%.

Ситуация у разных банков отличается. Так в Райффайзенбанке объемы выросли в четыре раза по сравнению с маем, в ХКФ — в 1,5 раза, а в Тинькофф-банке выдача лишь на 15% превысила майский показатель. Как отметили в ВТБ, «рост происходит за счет открытия офисов, увеличения клиентопотока, отложенного спроса» (см. «Б» от 15 июня).

При этом банкиры довольно требовательно относятся к одобрению новых кредитов, уточняет директор департамента карточных продуктов ХКФ-банка Юрий Коптяев. С начала лета банки начали постепенно ослаблять скоринговые модели, которые ужесточались в разгар пандемии, и либерализовывать кредитную политику,

однако в большей степени это оказало влияние на повышение уровня одобрения по розничным кредитам.

Кредитные карты несут для банков наибольший потенциальный риск в условиях экономической нестабильности, отмечает вице-президент «Ренессанс Кредита» Григорий Шабашкевич. В результате, по данным ОКБ, в последние три месяца средний лимит по карте сохранился в диапазоне 66–70 тыс. руб., тогда как год назад он составлял 81–83 тыс. руб.

Дополнительное влияние на сегмент кредитных карт оказывает влияние ухудшение кредитного портфеля во второй половине 2019 года, которое еще до «коронакризиса» привело к заметному сокращению их выдачи, отмечает гендиректор ОКБ Артур Александрович. Восстановления можно ожидать лишь с появлением предсказуемости относительно перспектив окончательной победы над пандемией, считает старший кредитный эксперт агентства Moody's Ольга Ульянова: «Поскольку кредитная карта — это продукт, надолго привязанный к клиенту, банкам, прежде чем нарастить продажу этого продукта, необходимо всесторонне изучить стабильность финансового состояния заемщика с учетом кардинальных изменений последних месяцев». Тем более что «ситуация с доходами физических лиц продолжает оставаться волатильной», добавляет госпожа Ульянова.

Менее интересным продуктом кредитная карта стала и после того, как платежные системы снизили интерчейндж (см. «Б» от 30 марта), считает аналитик S&P Роман Рыбалкин. Чем ниже эта комиссия, тем меньше банки готовы предлагать кошбэк и различные бонусы. Ранее банки активно выдавали кредитные карты, в том числе рассчитывая на высокую транзакционную активность клиента, стимулируя ее различными бонусами по программам лояльности. Теперь же, отмечает эксперт, банки не готовы предлагать бонусы на том же уровне.

**Ольга Шерункова**

## Штрафы сорвались с блока

### Ленинградской АЭС простили опоздание

**«Совет рынка» готов простить «Росэнергоатому» срыв сроков запуска нового энергоблока на Ленинградской АЭС-2. Компании грозил штраф за опоздание ввода мощности в размере 360 млн руб., но регулятор согласился перенести проект на два месяца. Окончательное решение за правительством. «Росэнергоатом» объясняет задержку сложностями с установкой иностранного оборудования в связи с распространением COVID-19, но крупный бизнес предпологает, что сложности могли возникнуть еще до пандемии.**

Набсовет «Совета рынка» (регулятор энергорынка) предварительно согласился на отсрочку ввода второго энергоблока Ленинградской АЭС-2 (ЛАЭС-2) мощностью 1,2 ГВт из-за форс-мажора, связанного с поставкой иностранного оборудования, следует из проекта протокола заседания, которое состоится 24 июля. Компанию не будут штрафовать за задержку ввода в феврале и марте 2021 года, новая дата начала поставки мощности — 1 апреля 2021 года. В своем решении регулятор опирается на экспертизу Ленинградской областной ТПП от 25 июня, установившей «факт обстоятельств непреодолимой силы на объекте с 13 марта по 13 мая».

Проект строительства второго энергоблока ЛАЭС входит в обязательную инвестиционную программу «Росэнергоатома» (РЭА), обеспеченную договорами на поставку мощности (ДПМ) АЭС. Заключение ДПМ гарантирует окупаемость проекта за счет повышенных платежей с оптового рынка, но грозит штрафами за задержку ввода. Списанный штраф, по данным «Б», составляет около 360 млн руб.

По версии РЭА (см. «Б» от 18 мая), форс-мажор на объекте произошел из-за эпидемиологических ограничений: в

марте из-за закрытия границ из России экстренно выехали специалисты французской фирмы MAN, которые устанавливали дизель-генераторы. Вопрос дважды поднимался на набсовете, но снимался с повестки из-за нехватки документов, подтверждающих форс-мажор. Глава «Совета рынка» Максим Быстров 21 июля заявил, что регулятор получил разъяснения от РЭА, экспертиза ТПП также подтверждает форс-мажор. По его словам, высока вероятность, что набсовет согласится. «Росатом», уточнил господин Быстров, также хотел сдвинуть сроки оплаты мощности, но этот вопрос относится к компетенции правительства.

В «Совете рынка» «Б» подтвердили, что набсовету предложено принять решение об освобождении РЭА от штрафов за просрочку, если она будет иметь место. Называть размер штрафа там не стали. В Минэнерго и РЭА ситуацию не прокомментировали, в правительстве говорят, что пока не получали обращения о переносе сроков оплаты ДПМ АЭС.

В «Обществе потребителей энергии» называют обстоятельство форс-мажора «странным», поскольку сроки завершения работ подрядчиками, по имеющимся у ассоциации данным, наступили раньше пандемии. Совокупный платеж потребителей за новую мощность будет зависеть от тарифа, установленного ФАС после ввода блока, отмечает Николай Посыпанко из Vygon Consulting. По его оценке, станция будет получать не менее 30 млрд руб. в год с оптового рынка. Ввод АЭС давят на оптовые цены электроэнергии, подчеркивает аналитик, каждый дополнительный 1 ГВт — это примерно 1% снижения цены рынка на сутки вперед или для европейской части РФ около 8 млрд руб. в год экономии для потребителей.

**Татьяна Дятел, Полина Смертина**

## Сосновскому заводу нашли инвестора

### «Каспийская энергия шельф» заходит на верфь

Для банкротящегося Сосновского судостроительного завода в Кировской области, чьим основным кредитором три года назад стала структура «Ростеха» «РТ-Капитал», нашли инвестора. «Каспийская энергия шельф» арендует имущество завода и будет выпускать там быстроходные мелкосидящие малотоннажные суда для военных и других служб, а также судовое оборудование. Эксперты и источники «Б» считают, что судьба завода будет зависеть от возможности новых инвесторов привлечь заказы и готовности вкладывать средства в производство.

Дочерняя структура «Ростеха» по работе с проблемными активами «РТ-Капитал», три года назад ставшая основным кредитором Сосновского судостроительного завода (ССЗ, Сосновка Кировской области), привлекла стратегического партнера для развития предприятия, рассказали «Б» компании. Профильным инвестором выступит ООО «Каспийская энергия шельф» («КНРГ Шельф»), специализирующееся на судостроении и судоремонте. По «СПАРК-Интерфакс», 100% принадлежит «Синергия групп», 90% которой владеет Андрей Голиков.

Как пояснили в «РТ-Капитал», соглашение предполагает аренду 21 объекта недвижимого имущества и оборудования с возможностью дальнейшего выкупа в рамках процедуры банкротства. «КНРГ Шельф» в течение полугода после заключения договора обязуется инвестировать в имущественный комплекс завода собственные средства. «РТ-Капитал» предложила инвестору выгодные условия аренды в первые месяцы, что даст возможность быстро запустить процесс восстановления верфи, пояснил глава компании Кирилл Федоров.

Как пояснил «Б» глава «КНРГ Шельф» Геннадий Слугин, ССЗ исходно строился для выпуска малотоннажных судов, барже-буксирного состава, понтонов, плавучих причалов, катеров: «Мы видим этот рынок перспективным для себя, особенно с учетом понимания востребованно-

сти быстроходных мелкосидящих судов со стороны Минобороны, Росгвардии и других ведомств. Поэтому мы стали изучать судостроительные заводы РФ, где можно организовать производство малых судов, и больше всего подошел ССЗ». На заводе сохранились необходимые компетенции, уникальные станки, добавил топ-менеджер. «Кроме строительства судов малой тоннажности мы планируем проводить ремонт вооружений и военной техники, изготовление и поставку судового оборудования, валов, иллюминаторов, дверей, люков для нужд судостроительных предприятий», — пояснил он, сообщив, что инвестиции на первом этапе составят около 12 млн руб.

ССЗ в сложном положении с 2012 года. В 2017 году «РТ-Капитал» взяла на свой баланс 1,2 млрд руб. долга завода, ранее принадлежавшие Новикомбанку (см. «Б» от 2 октября 2017 года). Был разработан план загрузки верфи до 2020 года, среди потенциальных заказчиков назывались ФГУП «Росморпорт», ФКУ «Речводпуть» и рыбопромышленные компании. Но найти заказы так и не удалось. В мае 2019 года Арбитражный суд Кировской области признал ССЗ банкротом. Сегодня общий объем долга верфи по рестру кредиторов превышает 2,2 млрд руб.

Источники «Б» в отрасли говорят, что в РФ не хватает заводов, которые бы выпускали качественно и в срок небольшие суда. Кроме того, в пользу проекта говорит направленность на импортозамещение и производство оборудования, считает он. Но другой собеседник «Б» допускает, что восстановление ССЗ — это не столько экономическая, сколько политическая история.

Глава «Infoline-Аналитики» Михаил Бурминстров считает, что сегмент малотоннажного строительства позволит наиболее эффективно использовать имеющиеся мощности, но успех будет зависеть от лоббистских возможностей «Ростеха» и новых арендаторов площадки и получения заказов от госструктур, в том числе МЧС. Пока речь идет об аренде, отмечает эксперт, риски для инвестора минимальны.

**Анастасия Веденева**

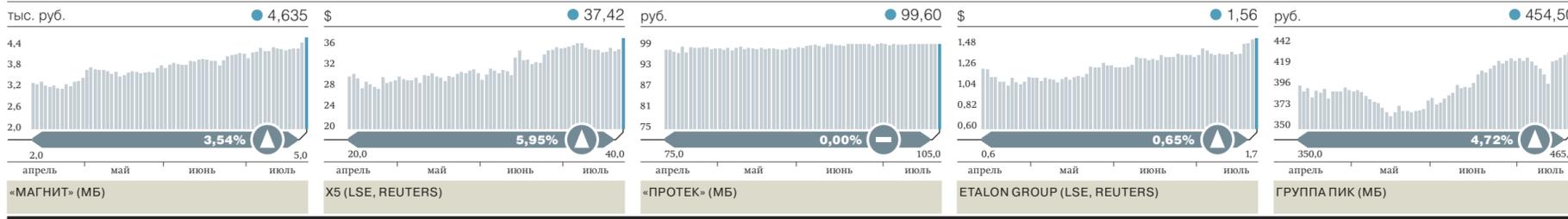
информационное сообщение

Размещение рекламы по телефону: 8 (495) 797 6996

РЕКЛАМА

СВЕЖИЙ «АВТОПИЛОТ»  
МАШИНОПИСНЫЕ СТРАНИЦЫ

# ДЕЛОВЫЕ НОВОСТИ



## «Техносерв» разделился в суде

### К структуре группы предъявили требование о банкротстве

В Арбитражный суд Москвы поступило требование о банкротстве одной из ключевых компаний контролируемой ВТБ П-группы «Техносерв» — АО «Техносерв А/С». Истцом выступила структура «Техносерв Консалтинг», принадлежащая партнеру экс-владельцев Промсвязьбанка и всей группы «Техносерв» братьев Ананьевых. В «Техносерв» считают, что истец порочит деловую репутацию группы, а эксперты указывают, что после перехода к ВТБ она сохранила крупных заказчиков, хотя «о былых масштабах бизнеса речь уже не идет».

**ЦИТАТА**



**ВТБ счел возможным без обсуждения и врезания в наши договоренности отстранить меня от управления компанией**  
— Алексей Ананьев, экс-владелец «Техносерва», 20 декабря 2018 года («Ведомости»)

источник сообщало, что конечным бенефициаром «Техносерв Консалтинг» может оставаться Алексей Ананьев.

В «Техносерв Консалтинг» с октября введена процедура наблюдения, временным управляющим назначен Сослан Цомаев, он отказался отвечать на вопросы «Ъ». В New Frontier Group не ответили на запрос.

В ВТБ вопросы переадресовали в группу «Техносерв», где «Ъ» сообщили, что пока не ознакомились с материалами иска, но тем не менее настаивают «на отсутствии правовых оснований для его подачи». 18 июня «Техносерв А/С» даже обратилась в суд с иском против «Техносерв Консалтинг» о защите деловой репутации. Как уточнили в пресс-службе группы, иск связан с тем, что еще в марте «Техносерв Консалтинг» сообщил о намерении подать заявление о банкротстве «Техносерв А/С» «в отсутствие каких-либо правовых оснований для этого».

Группа «Техносерв» остается заметным игроком на IT-рынке, хотя о былых масштабах бизнеса речь уже не идет, отмечает главный редактор TAdviser Александр Левашов. Крупные заказчики, в числе которых Сбербанк, ВТБ, Пенсионный фонд России и федеральное казначейство, остаются, сама же группа продолжает находиться в процессе внутренних реформ, констатирует эксперт.

● По данным «СПАРК-Интерфакс», выручка АО «Техносерв А/С» по РСБУ в 2019 году составила 5,47 млрд руб., что на 2 млрд руб. больше прошлогоднего показателя. Прибыль же снизилась чистым убытком в размере 1,6 млрд руб. Другая крупная структура группы, ООО «Техносерв АС», в 2019 году получила 10,72 млрд руб. выручки при чистом убытке 6,84 млрд руб. Показатели «Техносерв Консалтинг» скромнее, но без убытка: при выручке в 2,39 млрд руб. чистая прибыль составила 174,15 млн руб.

Нередко заявление о банкротстве используется как способ мотивировать должника вернуть долг в качестве альтернативы исполнительному производству, напоминает адвокат Forward Legal Данил Бухарин. Ответная же реакция в виде подачи иска о защите деловой репутации, по мнению юриста, показывает, что тема банкротства может быть чувствительной для компании. Перспективы же удовлетворения подобного иска низкие, считает он. С этим согласен партнер фирмы «Рустам Курмаев и партнер» Дмитрий Клеточкин, считающий, что само по себе предупреждение о подаче иска о банкротстве не содержит порочащих деловую репутацию утверждений.

**Дмитрий Шестоперов**

## Из «Ролана» выселяют зрителей

### Государство ищет для кинотеатра нового арендатора

Управляющее федеральным имуществом ФГУП «ФТ-Центр» выставило на торги здание кинотеатра «Ролан» на Чистопрудном бульваре Москвы. Арендовавшая его кинокомпания «Парадиз», управляющая сетью «Пять звезд», не выдержала обязательств по аренде, государство же хочет повысить плату еще в 2,5 раза. Согласно прогнозам, не выйдя из карантина могут около четверти кинотеатров.

ФГУП «ФТ-Центр» объявило аукцион на право аренды здания кинотеатра «Ролан» на пять лет за 123 млн руб., обнаружил «Ъ» на сайте предприятия. Прием заявок уже трижды продлевался, последний срок истек 21 июля. В документации не указано ни одной поступившей заявки. Сотрудник «ФТ-Центра» отказался от комментариев, в пресс-службе Росимущества не ответили на запрос «Ъ», так же поступил и гендиректор арендовавшей «Ролан» кинокомпания «Парадиз» (управляет сетью «Пять звезд») Геворг Нерсисян.

«Ролан» носит имя Ролана Быкова, который в 1990-е получил в безвозмездное пользование до 2044 года здание на Чистых прудах. В 1999-м, уже после смерти кинематографа, фонд Ролана Быкова в партнерстве с «Парадизом» открыл в нем кинотеатр, но в 2007-м Росимущество из-за несанкционированной сдачи помещений выселило арендаторов, а суд расторг договор с фондом. После этого «Парадиз» арендовал «Ролан» напрямую, но в последние годы не справлялся с выплатами.

Из картотеки арбитражного суда следует, что ООО «Парадиз Ролан» в мае 2011 года сняло помещения на десять лет за 612 тыс. руб. в месяц, позже аренда выросла до 864 тыс. руб. В 2015–2017 годах накопилась задолженность. «ФТ-Центр» подал иск на 9,8 млн руб., но к началу разбирательства большая часть долга была погашена, и суд постановил вернуть оставшиеся 1,73 млн руб. В 2019 году ситуация повторилась: «ФТ-Центр» потребовал 14,8 млн руб. за аренду с июля 2018 года по январь 2019 года (большая часть — пени); суд удовлетворил требования на 7,3 млн руб., а в апелляции и кассации «Парадизу» отказал. 15 июля «Парадиз Ролан» подал к ФГУПу встречный иск.

Из-за судебных разбирательств «Ролан» не работал с осени 2019 года. А в конце марта в связи с карантином прекратили работу все московские кинотеатры, которые теперь планируют открытие с 1 августа. За это время из-за повышения стоимости аренды уже навсегда закрылся другой столичный кинотеатр — четырехзальный «Горизонт», сообщил «Ъ» 21 мая. По прогнозу Ассоциации владельцев кинотеатров, кинотеатры не переживут около 25% кинозалов в стране.

«Ролан» в прошлом показывал фестивальное кино, но в последние годы уже не играл большой роли в этом сегменте, отмечает руководитель Carella Film Надежда Мотина. В этой сфере в Москве остался «Пионер», в октябре ожидается открытие «Художественного», кроме того, часть площадок «Москино» показывает артхаусные фильмы с субтитрами и «Каро» развивает программу «Каро.Арт», напоминает она.

Государство хочет существенно повысить цену для нового арендатора, следует из аукционной документации. «ФТ-Центр» оценил стоимость аренды кинотеатра в 2 млн руб. с НДС в месяц без учета эксплуатационных и коммунальных расходов. Площадь помещения — 1,03 тыс. кв. м. В качестве обременения указан договор аренды с ОАО «Рационал» (ресторан «Старик и море»), действующий до 20 декабря 2020 года.

Хотя договор аренды с «Парадизом» заключен до 2021 года, «ФТ-Центр» может через суд расторгнуть его, а в период судебных заседаний выставить кинотеатр на аукцион, считает управляющий партнер «Позиции права» Егор Редин. Судя по тому, что сроки подачи заявок неоднократно продлевались, ФГУП не может найти арендатора, что сейчас «неудивительно для подобного объекта», добавил управляющий партнер компании «Шаги» Андрей Шарков.

Для кинотеатра такой площади, как у «Ролана», средняя ставка аренды составляет от 830 тыс. до 1 млн руб. в месяц, включая все платежи, оценивает партнер Cushman & Wakefield Юлия Токарева. Ставку же в размере 2 млн руб., по ее словам, надо ориентировать на совсем другой тип арендатора с моделью бизнеса, которая позволяет ее поддерживать. Для двухзального кинотеатра 800 тыс. — «очень высокая аренда», считает бывший директор «Пионера» Мэри Назари: «Мне трудно предположить, кто может заинтересоваться таким местом за такую цену».

**Анна Афанасьева**

## Девелопер уходит под воду

### Михаил Кенин вложил в добычу водорослей

Совладелец девелоперской ГК «Самолет» Михаил Кенин инвестировал в новый бизнес. Он стал совладельцем Архангельского водорослевого комбината (АВК), который связан с партнерами предпринимателя по «Русской аквакультуре». Новый проект пока считается небольшим и рискованным, но продукты из водорослей могут быть востребованы в фармацевтике и у поклонников здорового питания.

О том, что Михаил Кенин инвестировал в АВК, стало известно из данных ЕГРЮЛ. Предприниматель стал владельцем ООО «Кликвей», которому принадлежит 25% ООО «АВК» и 40% ООО «Снежное море», связанного с комбинатом. Господин Кенин — совладелец одного из крупнейших девелоперов жилья в Московском регионе, ГК «Самолет» (портфель превышает 12 млн кв. м). Кроме того, ему принадлежит миноритарная доля в «Русской аквакультуре» Максима Воробьева — основного производителя лосося и форели в России.

Остальные собственники АВК также связаны с «Русской аквакультурой». Так, 65% ООО «АВК» и 55% «Снежного моря» через ООО «Океан» принадлежит фонду под управлением УК «Свиньян и партнер», которая контролирует около 25% «Русской аквакультуры». Гендиректор этой компании Илья Соснов владеет по 5% в «АВК» и «Снежном море». Еще 5% «АВК» есть у гендиректора CFC Management Екатерины Черновой — чле-

на совета директоров «Русской аквакультуры». О том, что АВК перешел под контроль Максима Воробьева и его партнеров, ранее сообщила газета «Ведомости». Господин Воробьев через представителя отказался комментировать «Ъ» возможную связь с АВК.

АВК основан в 1918 году. Как сказано на сайте компании, это единственное в России предприятие, которое занимается добычей и глубокой переработкой арктических водорослей. Промысел ведется собственным маломерным флотом в Белом море вокруг островов Соловецкого архипелага. За сезон АВК добывает более 395 тонн продукции. Выпускает продукты питания, косметические средства, фармацевтические субстанции и прочее на площадке в Архангельске. Продукция доступна в собственности точках и в интернет-магазине, а также на Wildberries, Ozon и др.

Представитель Михаила Кенина передал «Ъ», что с проектом предпринимателя познакомил Илья Соснов: «Отрасль показалась интересной и перспективной с точки зрения диверсификации инвестиционного портфеля». Участвовать в операционном управлении предприниматель не планирует. Господин Соснов подтвердил информацию, добавив, что также выступает как финансовый инвестор и в управлении не участвует. Финансовые условия сотрудничества собеседники «Ъ» не раскрыли.

Управляющий директор Peregrine Capital Дмитрий Габышев говорит, что венчурные фонды могут

оценивать производителей продуктов питания с высоким риском для вложений на начальном этапе развития в сумму подтвержденных расходов, умноженную на три. В 2019 году расходы комбината были на уровне 111 млн руб., следует из отчетности в «СПАРК-Интерфакс». Таким образом, весь бизнес можно оценить в 333 млн руб. Как отмечает источник «Ъ», знакомый с активом, АВК имеет хороший потенциал роста: «Продукты из водорослей соответствуют тренду на здоровое питание, и их потребление растет во всем мире».

В «Азбуке вкуса» говорят, что снеки из водорослей стали популярны за последние полтора года. Если раньше в сети было девять таких позиций, то сегодня — около 20 единиц. Популярность, в частности, пользуются чипсы, а производители добавляют водоросли в джемы и овощные паштеты, добавляють в сети.

По мнению вице-президента Рыбной ассоциации Алексея Аронова, особенно востребованы водоросли могут быть в фармацевтике. Гендиректор DSM Group Сергей Шуляк говорит, что если предприятие сможет предложить качественные субстанции по конкурентной цене, то сможет найти покупателей среди фармацевтических компаний и производителей БАДов. Тем более что в России есть тренд на замещение импортных субстанций в препаратах, указывает он.

**Анатолий Костырев**

## Новая Москва растеряла покупателей

### Цены на новостройки растут там по-столичному

Разница в цене между жильем в новостройках в старых границах столицы и Новой Москве постепенно сглаживается: жилье на присоединенных территориях стало дорожать быстрее. Но переплачивать за него потенциальные покупатели оказались не готовы, что привело к резкому снижению числа сделок. Девелоперы пока не готовы уменьшать цены — они решили взамен снизить динамику вывода на рынок новых проектов.

За первое полугодие стоимость квартир в новостройках Новой Москвы увеличилась на 11% относительно конца прошлого года, до 142,2 тыс. руб. за 1 кв. м. Такие данные приводит «Метриум». По расчетам аналитиков, рост значительно превосходит динамику в старых границах города, где новостройки по итогам первого полугодия подорожали на 7%, до 187,9 тыс. руб. за 1 кв. м. Разница между стоимостью жилья на прежних и присоединенных территориях города составила 45,7 тыс. руб. за 1 кв. м — это минимальный показатель с 2018 года. Еще по итогам первого квартала он достигал 50 тыс. руб. за 1 кв. м.

Резкий рост цен уже охладил покупательский спрос на новомосковские проекты: согласно оценкам «Метриума», по итогам первого квартала количество зарегистрированных здесь договоров долевого участия сократилось на 22% относительно аналогичного периода 2019 года. Для «старой» Москвы падение составило 4%.

**2,5 миллиона квадратных метров жилья будет введено в Новой Москве по итогам 2020 года, прогнозирует департамент развития новых территорий столицы**

на 18%. Эксперт поясняет, что программа субсидирования ипотечных ставок до 6,5% позволяет покупателям выбирать жилье внутри МКАД. Господин Дарусенков добавляет, что снижение интереса к Новой Москве началось еще в первом квартале, введение ограничений на перемещение во время режима самоизоляции только усугубило ситуацию. «Мартовский скачок спроса затронул в основном проекты в „старой“ Москве, которые рассматриваются как более выгодное вложение средств», — рассуждает он.

Директор системы Vnpar.pro Сергей Лобжанидзе связывает падение спроса в Новой Москве с ограниченным ассортиментом.

Управляющий партнер «Метриума» Мария Литвиненко уверена, что пока падение спроса не будет оказывать существенного влияния на ценовую политику девелоперов. Эксперт называет рынок Новой Москвы более динамичным, добавляя, что за последние два года здесь был сделан рывок с точки зрения развития транспортной и социальной инфраструктуры. Сергей Лобжанидзе ждет, что цены на новостройки в Новой Москве будут стабильными до конца года. «Цены перерегнуты, и застройщики не могут позволить себе их повышать, но если у компании нет задачи продавать все быстро, то эта ситуация не должна сильно ее беспокоить, предложения просто будут ждать своего покупателя», — полагает он. Хотя коммерческий директор ГК А101 Анна Бонин считает, что при условии позитивных рыночных трендов уже осенью стоимость новостроек в Новой Москве будет расти, в то время как пока цены фиксируются на мартовском уровне.

Но рынок могут ждать другие перемены. Гендиректор компании «Топ идея» Олег Ступеньков отмечает, что девелоперы Новой Москвы приняли решение отложить старт продаж в большинстве новых проектов до сокращения числа доступного сейчас предложения. Влияние этой тенденции уже прослеживается в

сегменте бизнес-класса, где с марта по май объем доступного предложения снизился на 10%, до 90 тыс. кв. м. Хотя сами девелоперы настаивают, что снижение интереса покупателей

к Новой Москве — временная проблема. Коммерческих директоров группы «Родина» Ксения Юрьева уверена, что, как только эпидемиологическая обстановка стабилизируется,

спрос снова начнет расти, в том числе за счет притока в столицу жителей из других регионов.  
**Александра Мерцалова, Елизавета Макарова**

# ОНЛАЙН-КОНФЕРЕНЦИИ

**Коммерсантъ**

22 июля

НА ПУТИ К COP-26: ГЛОБАЛЬНЫЕ УСИЛИЯ ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА И РОЛЬ РОССИИ В ДАННОМ ПРОЦЕССЕ

23 июля

НОВАЯ РЕАЛЬНОСТЬ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

---

11 АВГУСТА

СТАНУТ ЛИ «ЦИФРОВЫЕ ПЕСОЧНИЦЫ» ФУНДАМЕНТОМ ДЛЯ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИИ?

18 АВГУСТА

КОММЕРЧЕСКАЯ НЕДВИЖИМОСТЬ: 2020 ПЕРЕЗАГРУЗКА

реклама 16+

# Опера становится призраком

## Забастовки и локдаун поставили Opera de Paris на колени

Из всех так или иначе пострадавших за время пандемии крупнейших европейских театров особенно сильно пришлось Парижской опере. Едва отпраздновав свое 350-летие, она вступила в один из самых тяжелых периодов за всю свою историю — нет спектаклей, нет денег и нет определенности с руководством: уходящий интendant Стефан Лиснер досрочно покидает оперу в конце 2020 года, а приходящий — Александр Неф — на данный момент связан обязательствами в Торонто вплоть до лета 2021. С подробностями из Парижа — Мария Сидельникова.

### Интendantов меняют на переправе

За последний год на Парижскую оперу обрушились все беды разом. Беспрецедентная по продолжительности забастовка против пенсионной реформы полностью парализовала работу главного французского театра с декабря 2019 года. Войну с профсоюзами руководством оперы и правительством неизменно проигрывают. В феврале спектакли кое-как возобновились, и казалось, что худшее позади, но в марте разразилась пандемия COVID-19 и театр закрыли на неопределенный срок.

Определенность внес директор Стефан Лиснер. В начале июня в интервью газете Le Monde он заявил, что в бюджете дыра в €40 млн, что опера поставлена на колени и не исключено, что к концу 2020 года ее оборотный капитал будет исчерпан. По его словам, экономическая ситуация требует радикальных, немедленных решений, которые будут иметь серьезные социальные последствия, и принимать их — дело будущего директора Александра Нефа («на борту должен быть один руководитель»), поэтому сам господин Лиснер уступает место и уходит за полгода до окончания своего контракта — в декабре 2020-го вместо августа 2021 года.

Впрочем, уже сейчас Стефан Лиснер не просто официально представлен на сайте оперного театра Сан-Карло в Неаполе как действующий генеральный менеджер и артистический директор, но и с присущей ему энергией строит творческие планы. Так, в конце июля пройдет большой оперный open-air с участием Анны Нетребко, Юсифа Эйвазова и Йонаса Кауфмана.



Выходя на манифестации в конце 2019 года, артисты Парижской оперы не подозревали, что их ждет несколько месяцев спустя ФОТО AFP

Решение Лиснера вызвало неоднозначную реакцию и стало неожиданностью даже для его преемника — по крайней мере так Александр Неф высказался в интервью газете Le Figaro. Канадская опера в Торонто, которой он руководит с 2008 года, пока не объявила, кто его сменит (в июне подходящего кандидата еще искали). «Не было принято никакого решения относительно ухода Александра Нефа из Канадской оперы до истечения его контракта в июле 2021 года», — говорилось в коммюнике из Торонто.

Но в Париже, кажется, этот вопрос уже считают закрытым. Франк Рестер, бывший на тот момент министром культуры, поручил Александру Нефу аж с 1 июля заняться инвентаризацией Парижской оперы и к осени подготовить «программу поддержания престижа и величия Opera de Paris, в основе которой должна лежать новая экономическая, социальная и организационная модель работы театра».

### Профсоюзная дезорганизация

Очевидно, что финансовые вопросы Парижской оперы сегодня заботят министерство больше всего. Ни один государственный театр

во Франции не получает таких дотаций. Из €228 млн годового бюджета €95 млн поступают от Министерства культуры — это 45%. И пока непонятно, как текущий кризис, отразится на государственном финансировании оперы. Одна надежда на нового министра культуры — большую поклонницу оперного искусства и многолетнюю зрительницу Парижской оперы Розелин Башло. Очевидно и то, что выбор Александра Нефа — а его кандидатуру утверждал лично президент Эммануэль Макрон — был сделан во многом исходя из его компетенций работы с частным сектором, меценатами и широкой публикой. В Канаде, в отличие от Франции и от Европы в целом, театры работают по американской модели, то есть зарабатывают сами. И господин Неф уже оговорился, что хорошо бы размышлять в этом направлении.

Революций новый худрук не планирует — это не в его немецком характере. Он за «эволюцию». Говоря об экономических мерах, Александр Неф размышляет, например, о том, как продлить жизнь спектаклю, чтобы он жил не десять премьерных показов, а долгие годы в репертуаре. Высказывал он и идею о воссоздании полноценной труппы на базе Па-

рижской оперы, чтобы не заключать разовые контракты, а иметь своих французских оперных певцов, переданных театру. Если принцип Стефана Лиснера был «чем больше потратим на новые постановки — тем больше заработаем», то Александр Неф, кажется, мыслит больше в сторону оптимизации. Даже если она противоречит привычной схеме существования западной оперной индустрии.

Однако без изменения социальной модели функционирования Парижской оперы все эти меры — напрасные хлопоты. К слову, при господине Лиснере опера тоже неплохо зарабатывала — и заполняемость залов была 92%, и программы для меценатов на любой вкус, но все это не убергло театр от патового положения, в котором он оказался усилиями профсоюзов. «В опере есть организации, которые выступают против любых форм управления и которые, думая, что они защищают интересы сотрудников, ставят под угрозу работу театра. Этот бесконечный шантаж, когда за полчасика до спектакля непонятно, поднимется занавес или нет, — все это не имеет к нашей работе никакого отношения», — заявил Стефан Лиснер в одном из интервью, говоря о срывах (стоит при-

знать, формально законных) спектаклей во время декабрьской забастовки. А между тем, выстраивать диалог с представителями всех профсоюзов (в опере их несколько, сейчас к власти пришел самый радикальный и неустойчивый, а договариваться надо со всеми и на каждом шагу: от сбора декораций, превышающих установленную норму, до пения в положении лежа по прихоти режиссера, потому что дело хора — петь, а все остальное — по договоренности) было его главной идеей, когда он заступил на пост в 2014 году. Но тактика переговоров, судя по всему, не работала. Какая работа — предстоит решить Александру Нефу, и как можно скорее: президент Макрон не намерен отказываться от пенсионной реформы, а это значит, что опера в любой момент может вновь выйти на баррикады вместо сцены.

### Далеко танцующие планы

За всеми организационными и финансовыми проблемами, творческая составляющая директорских обязательств будущего интента сейчас отошла на второй план, хотя и тут забобот хватает. Главная — в кратчайшие сроки найти музыкального руководителя и главного дирижера. Занимавший эту должность с 2009 года Филипп Жордан с 1 сентября уходит в Венскую оперу, и замену уходящий директор не искал: не ему же с ним работать. Не стал господин Лиснер планировать за своего преемника и сезон 2021/22, поэтому сейчас Александру Нефу предстоит не только спланировать вторую половину сезона-2020/21, но и подготовить будущий.

На этом фоне балет Парижской оперы выглядит тихой гаванью. Судя по тому, что Орели Дюпон уже строит планы на 2022–2023 годы, ее позиции во главе балета оперы прочны как никогда. О недовольстве труппы стилем ее руководства и обвинениях в моральном харассменте двухлетней давности уже никто не вспоминает. Артисты в один голос говорят, что сегодня главное — поскорее вернуться на сцену. Другой вопрос — что им предстоит танцевать, какая часть и без того сокращенного бюджета достанется балету и будет ли этого хватать на мировые премьеры в постановке главных международных хореографов, которые многие годы были маркой Парижской оперы.

Сегодня обе сцены театра закрыты на ремонт. Плановые работы

по приведению в норму сценического оборудования должны были начаться в межсезонье летом 2021 года, но их перенесли — хоть в чем-то санитарная ситуация оказалась на руку. На полную артистическую мощь Opera Bastille заработает в конце ноября, когда там покажут «Травиату» Верди в постановке Саймона Стоуна. В декабре эстафету примет балетная труппа — первым большим балетом станет «Баядерка» Минкуса в версии Рудольфа Нуреева. А Opera Garnier должна открыться 6 января 2021 года гастроллями бельгийской компании Peeping Tom с новой версией последней постановки ее основателей и художков Габриэлы Карриво и Франка Шартье «Diptych: the Missing Door, the Lost Room», премьера которой, вопреки всем вирусам, состоялась на днях в Барселоне.

Но балетные артисты оперы не намерены сидеть без дела всю осень. В их распоряжении все-таки есть передняя половина сцены (благо ремонтные работы затрагивают в основном артерию и ее оборудование), а в распоряжении гипотетических зрителей — места в зале, так что Орели Дюпон сейчас готовит «антикризисную» программу одноактных спектаклей, па-де-де, соло и даже обещалась выпустить премьеру в постановке «известного хореографа». Какого именно — пока не сказано. Вернулось в афишу и благотворительное гала 22 сентября, которым по традиции открывают сезон в Парижской опере. Учитывая финансовое положение театра, отметить его нельзя. Программа беспроигрышная, в угоду всем вкусам: три хита трех балетных китов — классики, неоклассики и contemporary dance («Grand Pas Classique» на музыку Обера, «In the Night» Жерома Роббинса и «The Seasons Canon» Кристалл Пайт), а также коронное дефиле всех балетных сил Парижской оперы: от учеников Ecole de la danse до этюда труппы.

В 2019 году такое гала принесло опере €1.2 млн. Будут ли цениться столь щедры в этом году — большой вопрос. Пожертвования уже сократились на треть, на 35–45% упали продажи абонементов на будущий сезон. И, по мнению Стефана Лиснера, дело не только в общей экономической ситуации, но и в частных разочарованиях: держать в заложниках зрителей на протяжении двух месяцев забастовки было не самой дальновидной тактикой профсоюзов.

# РУСАДА протестировало аудиторов

## Антидопинговая структура ответила на финансовые претензии

Громкий конфликт в российской спортивной отрасли, в центре которого оказались Российское антидопинговое агентство (РУСАДА) и его генеральный директор Юрий Ганус, может разрешиться в начале августа на заседании наблюдательного совета структуры. До него этот орган должен проанализировать подробный отчет антидопингового ведомства на аудиторский отчет, обнаруживший, по мнению президента Олимпийского комитета России (ОКР) Станислава Позднякова, серьезные нарушения в финансовой деятельности головной антидопинговой структуры страны. Заявление последней является попыткой опровергнуть выводы аудиторов, а сам аудит назван направленным не на «установление истинного положения дел», а на «скрытый сбор информации по заявкам заказчиков» и, «вероятно, преднамеренную фабрикуцию ложных доводов и фактов» с целью дискредитировать Юрия Гануса, известного в том числе критикой действий спортивных властей страны в связи с наиболее свежими проявлениями допингового кризиса.

Председатель наблюдательного совета РУСАДА Александр Ивлиев рассказал «РИА Новости», что в «первой декаде августа» должно состояться заседание этого органа по наиболее актуальному сегодня для структуры вопросу. Этот вопрос связан с конфликтом, вышедшим в публичную плоскость на прошлой неделе, когда ОКР, являющийся вместе с Паралимпийским комитетом России (ПКР) учредителем РУСАДА, обнаружил отчет о результатах



Генеральный директор РУСАДА Юрий Ганус считает крайне спорной «объективность суждений и выводов» в отчете «Финэкспертизы» ФОТО АЛЕКСАНДРА МИРИДОНОВА

исследования эффективности функционирования систем внутреннего контроля в отношении бизнес-процессов РУСАДА за 2018–2019 годы, проведенного аудиторской компанией ООО «Финэкспертиза». Публикация состоялась на следующий день после заявления президента ОКР Станислава Позднякова об обнаруженных в ходе аудита РУСАДА «серьезных нарушениях». А основанием для проверки стало то обстоятельство, что генеральный директор агентства Юрий Ганус, последовательный критик позиции отечественных спортивных властей по конфликту с Всемирным антидопинговым агентством (WADA) и их действий в связи с самыми свежими проявлениями допингового кризиса, якобы «попытался задним числом утвердить и аудитора, и аудиторскую отчетность».

В заключении «Финэкспертизы» по итогам аудита говорилось, что установлен «ряд фактов», которые «несут или могут нести потенциаль-

ные риски наличия коррупции, конфликта интересов, злоупотребления нормами закона, злоупотребления положением РАА РУСАДА, риски, связанные с деятельностью в иных компаниях, а также в качестве ИП». Кроме того, «с высокой долей вероятности» он установил факты «фальсификации подписей» по договорам гражданско-правового характера. В отчете отмечалось, что «с учетом того, что вопрос работы с физическими лицами — подрядчиками по договорам ГПХ неразрывно связан с финансированием их деятельности и, как следствие этого, является коррупционным, а также в связи с тем, что физическими лицами в 2018 году оказано услуг РАА РУСАДА примерно на 57 млн руб., а в 2019 году — на 53 млн руб.», это «потенциально может указывать на факты коррупции и коррупционного поведения». Также установленным фактом «Финэкспертизы» посчитала «предварительно исправленные отчеты об использовании услуг такси»

сотрудниками РУСАДА, что «может указывать на злоупотребление при использовании», а также «на недостаточный контроль за этим».

В 55-страничном документе приводился длинный перечень этих нарушений, к которому добавлялись и другие выводы. Например, об «избирательном применении норм закона» при определении вознаграждения для сотрудников РУСАДА, «несысканности» в отчетах по итогам командировок Юрия Гануса и его заместителя Маргариты Пахночкиной и «недопустимых» методов работы с персоналом. Аудитор предполагал, что на работников агентства могло оказываться «давление», скажем, с целью заставить написать заявление об увольнении по собственному желанию.

После обнародования отчета некоторые российские функционеры, например депутат Госдумы РФ Вячеслав Фетисов и до назначения врио губернатора Хабаровского края занимавший должность руководителя ее комитета по спорту Михаил Дегтярев, высказывали мнение о целесообразности по крайней мере временного отстранения Юрия Гануса. Сам же господин Ганус, наотрез отвергавший все претензии, написал неожиданный пост в Twitter, в котором предупредил, что не будет «уходить добровольно из жизни», а будет «продолжать борьбу».

Вчера РУСАДА опубликовало ответ на публикацию аудиторской проверки. В документе, насчитывающем 69 страниц, содержатся детальные пояснения абсолютно по всем пунктам отчета «Финэкспертизы». Не оставлен без внимания даже пункт об огромных расходах — 11,3 млн руб. — РУСАДА на такси: их объяснили тем, что услугами таксистов пользовались не только руководители структуры, но и не входящие в ее штат агенты по сбору проб.

Чаще всего выводы «Финэкспертизы» в отчете характеризуются как «несостоятельные домыслы».

Наибольший интерес с точки зрения восприятия РУСАДА истоков и вероятных последствий конфликта представляет резюме в конце документа. Оно выдержано в чрезвычайно жесткой риторике. В нем сказано, что «аудиторы не использовали все имеющиеся в бухгалтерии РУСАДА документы при проведении своего аудита» и поэтому «объективность суждений и выводов» представляется крайне спорной вне зависимости от избранной ими скрытой формы проведения исследования. Помимо этого, «форма проверки» была направлена не на «установление истинного положения дел», а «на скрытый сбор информации по заявкам заказчиков и, вероятно, на преднамеренную фабрикуцию ложных доводов и фактов, направленных против генерального директора РУСАДА». По мнению авторов отчета, отчет «Финэкспертизы», «основанный на неполных, а значит, на недостоверных данных при наличии всей информации в офисе РУСАДА, может с большой степенью вероятности говорить об его несостоятельности, ненадежности и искажении реальной картины». Разглашение же информации о контрагентах РУСАДА и бизнес-процессах «потенциально создает опасность неправомерного использования этой информации с целью вмешательства в программные продукты и методики разработки информации, процессы исследования допинговых нарушений в сфере спорта», поскольку «были опубликованы наименования и характеристики программных продуктов, используемых отделом расследования РУСАДА». «В этой связи можно говорить о нарушении названного международного стандарта DATA

Privacy, поскольку создается угроза вмешательства и разглашения данных, находящихся под защитой международной юрисдикции», — уточняют авторы отчета.

Они также полагают, что «использование такого рода аудиторских организаций», как ООО «Финэкспертиза», которому ОКР и ПКР заказали «углубленную проверку», осуществляется «не только для дискредитации неудобного, борющегося, а не просто декларирующего борьбу нового независимого агентства РУСАДА и его руководителей, но и для негласного сбора информации в интересах ОКР и ПКР, а возможно, и других лиц под предлогом, казалось бы, безобидной проверки».

До заседания наблюдательного совета его членом предстоит, как пояснил Александр Ивлиев, изучить все тезисы из отчета РУСАДА, как и из заключения тех, кто проводил его аудит. Спортивный менеджер Андрей Митьков, комментируя «Б» конфликт, дал понять, что считает позицию РУСАДА более убедительной. По его словам, некоторые пункты из аудиторского отчета «выглядят даже смешно — это, например, когда коррупционные связи устанавливаются по соцсетям». Андрею Митькову, заметившему, что «в любом аудите есть к чему придраться», показалось, что при проведении проверки антидопинговой структуры стояла задача не «устранить нюансы, исправить ситуацию», а «поймать за руку» его объект. При этом эксперт убежден, что РУСАДА в его нынешнем составе «эффективно выполняет свою работу». «Если их позиция не совпадает с позицией наших спортивных руководителей, это нормально. Чем больше разных мнений, тем проще прийти к правильному решению. Надеюсь, что это понимают и члены наблюдательного совета», — добавил Андрей Митьков.

Алексей Доспехов